

Mardi 13h15

Collective Responsibility for Epigenetic Health

Emma Moormann

Biological research in the field of epigenetics indicates that gene expression can be influenced by the social and physical environment of an organism. This means that not only the affected individual, but also other agents seem to have the capacity to influence gene expression. This suggests that ethical theories with a focus on individual or personal responsibility for health cannot sufficiently do justice to the complexities of epigenetic mechanisms and the influence of an individual's environment on their health. Moreover, epigenetic modifications may sometimes be heritable: it appears that certain characteristics that are acquired during a lifetime can be passed on to several generations. Various scholars interested in the ethical implications of findings in epigenetics have suggested that a good response to such findings entails moving away from individual responsibility towards some kind of collective responsibility for epigenetic health. However, it is often not clear what collective responsibility can and should mean in this context.

In this talk, I sketch the outlines of my research project, which aims to develop a framework for responsibility for epigenetic health. I start out by specifying the general question of the conference from 'Who is responsible for this?' to 'Who is responsible for epigenetic health?' Drawing on the model of responsibility as a four-place relation (Neuhäuser 2014), I propose a way to think about collective responsibility for epigenetic health in a nuanced, yet unambiguous way. Asking Neuhäuser's first question, 'Who is responsible?', allows me to distinguish collective responsibility from both individual and merely shared responsibility. I formulate some properties of truly collective agents and identify a few relevant collective agents related to epigenetic health. The second question, 'On the basis of what normative standard?', serves to introduce my focus on moral instead of legal or political responsibility. The answer to the third question, 'For what is the agent responsible?' will receive most attention. I will discuss two issues here. Firstly, I will propose a way to conceive of harmful epigenetically mediated health effects that is sensitive to insights from philosophy of risk and disability studies. Secondly, I will apply the distinction between backward-looking and forward-looking dimensions of responsibility to the subject of epigenetic health. Finally, I will argue that an answer to the fourth question, 'Towards whom is the agent responsible?' should include future generations and address unjust distributions of epigenetic burdens among social groups.

Complicity A Minimalist Account

Jules Salomone

Complicity, i.e. derivative responsibility for others' wrongdoing, is the topic of this paper. Therein, I offer a minimalist account, one that does not require that the accomplice contribute either intentionally or knowingly to the principal's wrongdoing. One major

virtue of this minimalist account is that it does justice to the possibility of complicity with structural injustice, an instance of complicity where implication in others' wrongdoing typically does not depend on the content of one's mental states.

There are two families of accounts of complicity in the literature. Causation-based accounts à la John Gardner (2007) require that the accomplice cause the principal to act wrongly. Agency-based accounts, by contrast, merely require that there be an agential connection between the accomplice and the wrongdoing. For instance, on Christopher Kutz's account (2000), the accomplice must merely intend to play their part in the wrongdoing. The minimalist account I offer in this paper is agency-based. Specifically, I argue that the central condition for complicity in wrongdoing ϕ is that the accomplice play their part in a plan meant to ϕ , whether or not the accomplice intends to participate in that plan or knows that they are participating in that plan.

To arrive at this minimalist account, I argue for a number of adequacy criteria. On my view, an adequate account of complicity must be such that:

If A is an accomplice of P, it need not be the case that had A not been involved, P would not have acted wrongly, a criterion that argues against causation-based accounts where causation is understood counterfactually;

If A is an accomplice of P, it need not be the case that P be an accomplice of A, a criterion that Kutz's account arguably violates;

A's complicitous responsibility for ϕ need not entail that A has contributed either intentionally or knowingly to ϕ , as the possibility of complicity with structural injustice suggests (Aragon & Jaggar 2018);

A's complicity need not entail that A be blameworthy, as civil law, but also social life suggest.

I then develop my own account and check that it satisfies these adequacy criteria.

Mardi 15h15

Responsabilisation et responsabilité pour le trouble de l'addiction

Rachel Frenette

En philosophie de la psychiatrie, deux modèles prévalent pour théoriser le trouble de l'addiction. Le premier conçoit le trouble de l'addiction comme un trouble du cerveau. En ce sens, les personnes atteintes du trouble de l'addiction (PTA) ne sont pas responsables de leur condition, étant victimes d'un trouble neurophysiologique. Le deuxième modèle prend les PTA pour responsables de leur trouble, ce dernier étant considéré comme un choix volontaire. On y conclut que si les PTA ont un pouvoir de responsabilité sur leur comportement, alors elles sont condamnables moralement pour leur condition. Or, qu'arrive-t-il si l'on souhaite concevoir les PTA comme étant responsables sans toutefois

les blâmer? Autrement dit, ces deux modèles ne permettent pas de penser les PTA comme étant responsables de leur condition sans émettre à la fois un jugement moral. Par ailleurs, si l'on reconnaît un caractère performatif, par une thèse faible du looping effect (Hacking, 1995), aux catégories diagnostics, d'autres insatisfactions surviennent. Le premier modèle décourage la responsabilisation d'une PTA sur sa condition en tant que vécu, mais aussi sur sa condition en tant qu'idée. C'est-à-dire qu'en affirmant qu'une PTA est atteinte d'un trouble du cerveau, le modèle médical du trouble de l'addiction favorise la victimisation d'une PTA à la fois par rapport à sa condition et par rapport à l'idée qu'elle se fait de sa condition. Ensuite, le deuxième modèle, en posant un jugement moral, crée une distance polarisée entre la PTA et les autres. En quelque sorte, l'on peut dire que d'un côté se retrouve les coupables et de l'autre, les juges. Par conséquent, ces modèles ont comme effet de condamner les PTA dans leur condition, dans leur catégorie diagnostique, nuisant de ce fait à leur traitement.

Pour remédier à ces problèmes, il est possible d'argumenter en la faveur d'un troisième modèle. Celui-ci considère comme responsables les PTA sans pour autant les blâmer (Pickard, 2017). Dans ma présentation, je vais soutenir cette thèse et montrer sa compatibilité avec une analyse du trouble de l'addiction en tant que dysfonctionnement préjudiciable (Wakefield, 1992). Enfin, j'argumenterai que le caractère performatif d'une catégorie ou d'une classe du trouble de l'addiction nous donne un double devoir envers les PTA : nous avons un devoir théorique de tenir pour responsables les PTA, et nous avons un devoir pratique de les traiter sans une réponse affective de blâme.

Mercredi 13h15

Corporate responsibility beyond collective moral responsibility and individual role responsibility

Joseph Conrad

There is much debate over the question of corporate responsibility. Within the philosophical literature, theorists increasingly accept the view that corporations can count as collective moral agents and, thus, bear moral responsibilities. However, theorists within the business ethics literature, seeing only individual agents, raise concerns. At the core of the controversy about corporate moral agency and responsibility is an ontological question—what is the corporation? Despite the significant ramifications for claims about responsibility, existing debates around corporate responsibility have overlooked preliminary ontological questions.

Those who ascribe moral responsibilities to corporations proceed from the assumption that they are groups. Hence, as group agents, corporations can bear collective moral responsibilities and form part of the intricate web of social relations that connects moral agents through mutual responsibilities. But are corporations just groups? Can we explain corporate responsibility just by looking at models of collective moral responsibility?

I argue that an adequate theory of corporate responsibility needs to go beyond conceptions of collective moral responsibility. It needs to recognize that corporations are not just groups but also social institutions. This might seem obvious. However, current philosophical conceptions of collective moral responsibility applied to the corporation miss this point. At the same time, business ethics literature recognizes corporations as social institutions, but it often disregards their group agency. This leads to a reduction of corporate responsibility to the individual role responsibility of the manager.

What is lacking is an ontological conception of corporations that can adequately explain corporations as both group agents and social institutions. Existing theories of corporations lack the ontological tools to conceptualize both corporate moral responsibilities that derive from their collective moral agency and the role responsibilities that derive from their social status. Building on Brian Epstein's ontological framework of grounding and anchoring social facts, I suggest a way of theorizing corporations that can explain corporate responsibility as both collective moral responsibility and social role responsibility.

This resolves some of the controversy about corporate responsibility. With Epstein's ontological framework in hand, we can view corporations as both moral agents and occupants of social roles, with corresponding moral and social responsibilities. Thus, it becomes possible to adequately ascribe responsibilities to corporations and discuss some of the most pressing issues of our time—for instance, corporate responsibilities for climate change mitigation and adaptation, which have been largely overlooked in the climate change ethics debate.

Work, moral responsibility, and autonomy

Alex Deaconu

Are employees morally responsible for the decisions made by companies employing them, such as what to produce, under what conditions and for whom? The organogram of most companies, the distribution of roles, powers and responsibilities within companies, denies employees the autonomy necessary to participate in this process of decision making. On this ground, it seems that employees should not be held morally responsible.

Nevertheless, as Axel Honneth shows, questions of work normativity are best settled by reference to actual social conflicts taking place within the world of work. Indeed, it is highly relevant that there are today workers struggling for moral responsibility, and implicitly for the kind of autonomy necessary to exercise it. Taking cue from such struggles, I show that employees are not that willing to disburden themselves of moral responsibility, and that their reasons cannot be easily dismissed. I articulate an argument for worker's moral responsibility, and implicitly for workplace autonomy, along the following lines. Firstly, I argue that in principle working implies responsibility for the finality of one's own work. Secondly, I argue that the condition of employees in companies cannot and does not deny this principle. Lacking the autonomy for realizing one's moral

responsibility as a worker is best interpreted as a situation in which a partial exception from the principle seems to be justified.

The proposed interpretation of the workers' condition can be recovered at least from the type of arguments put forward within the companies through which the state of exception is defended. I identify three such types of arguments: a. The argument by appeal to expertise (that most employees lack the expertise required to make decisions orienting the company);

b. The argument by appeal to technical necessities (that given the organisational complexity of companies it is more efficient to divide tasks, including moral responsibility, among different types of agents); c. The argument by appeal to status (that making this kind of decision is the privilege of a few). None of the three types of arguments, I conclude, provides decisive reasons for justifying the situation of exception. If this is the case, then it is not self-evident that worker's struggles for moral responsibility are unjustified.

15h15

Pour une justice environnementale : Vers une responsabilité commune ou historique?

Laurine Omnès

A la suite du Sommet de Rio en 1992, la Convention Cadre des Nations unies sur le Changement Climatique exprime « [qu']il incombe aux parties de préserver le système climatique [...] sur la base de l'équité et en fonction de leurs responsabilités communes mais différenciées et de leurs capacités respectives ». C'est une définition de la responsabilité comme étant collective, prospective, proportionnelle aux capacités respectives des Etats. Cette perspective fait appel à un modèle de justice distributive qui s'interroge sur la meilleure façon de répartir les coûts et les charges entre les Etats. En marge de cette approche de la responsabilité, des initiatives émergent contre ce modèle de justice. Depuis les initiatives locales issues du Grassroot Movement dans les années 80 aux Etats-Unis jusqu'à la formulation du concept de dette écologique, toutes mettent en avant l'absence de préoccupation pour la réparation des injustices sociales, historiques et environnementales subies par les populations et les pays les plus pauvres. Il s'agit pour elles de faire valoir une responsabilité historique des pays développés : c'est une demande de réparation, de reconnaissance et de participation. Dès lors nous pouvons observer un conflit entre deux modèles : d'un côté, la responsabilité commune et d'un autre côté, la responsabilité historique. Comment alors penser la responsabilité et la justice au sein de la communauté internationale face à la crise climatique à l'aune de ce conflit, afin de répondre à la fois au désir de reconnaissance et à la protection de l'environnement ?

Nous développerons ce sujet dans une perspective philosophique et éthique. En effet, une étude précise de ce conflit entre deux modèles faisant appel à des modes de responsabilité différente nous permettra de dresser un panorama des arguments éthiques et moraux se confrontant dans ces perspectives. Il s'agira d'abord de comprendre en détail ce conflit et

ses origines. Nous analyserons les implications de l'assignation d'une responsabilité historique aux Etats les plus développés et ouvrirons une discussion sur les différents modèles alternatifs proposés. Nous proposerons alors un détour par quelques théories issues de la justice intergénérationnelle, ce qui nous permettra de réfléchir à la formulation d'un nouveau contrat permettant de réconcilier le désir de reconnaissance et la protection de l'environnement. En effet, nous devons prendre au sérieux les enjeux de justice sociale dans la communauté internationale, afin d'ouvrir la voie vers une conception de la responsabilité consciente des inégalités sociales, économiques et environnementales.

Protéger les réfugié.e.s : l'obligation spéciale des États causalement responsables de leur détresse ? Examen d'une hypothèse de Michael Walzer

Juliette Monvoisin

Qui est responsable de la prise en charge des réfugié.e.s ? A première vue tout le monde, ou plus exactement tous ceux qui ont la capacité de les protéger ; mais dans Sphères de justice, Michael Walzer affirme qu'un préjudice peut créer une « affinité » entre un groupe de réfugié.e.s et l'État qui les a « aidé.e.s » à devenir réfugié.e.s – une affinité pouvant justifier « des obligations du même type que celles que nous avons envers nos concitoyen.ne.s » (Walzer, 1983, p.49). Récemment, plusieurs philosophes (Wilcox, 2007 ; Souter, 2014 ; 2021 ; Zanetti, 2019) ont repris cet argument, défendant notamment que le droit d'admission pouvait être conçu comme une revendication spéciale que certain.e.s candidat.e.s à l'immigration détiennent à l'égard de l'État qui leur a causé un préjudice important, que ce soit par des interventions militaires ou par le soutien apporté à des régimes oppressifs.

Cette hypothèse soulève de nombreuses questions. Quelles doivent être la gravité du préjudice et la force de la relation de causalité pour générer une obligation spéciale de compensation de la part de l'État ? Quelle conception de la responsabilité doit être utilisée pour déterminer qui est obligé ? Mon intervention se concentrera sur les difficultés qu'il y a à identifier l'État responsable selon une approche causale de la responsabilité.

Dans un premier temps, je chercherai à éclairer l'argument de Walzer, et en particulier ce qu'il entend par « affinité ». Ensuite, je montrerai qu'il est impossible d'établir un lien de causalité nécessaire entre l'action d'un État et ses conséquences en termes de déplacement de populations. Tout ce qu'on peut dire est qu'un État a conditionné l'apparition et la conservation des structures à long terme qui ont facilité la production de réfugiés, mais en ce sens très large tous les États existants sont d'une manière ou d'une autre responsables de l'événement qui a forcé les gens à fuir, que ce soit par leurs actions ou par leurs omissions. Dans un dernier temps, je soutiendrai que le concept d'affinité de Walzer peut néanmoins nous permettre de comprendre en quoi l'implication d'un État dans la vie des citoyen.ne.s d'un autre État, notamment par le biais de l'intervention militaire et même dans un but de maintien de la paix, crée une obligation spéciale de protéger les second.e.s, en ce qu'il

réactualise des injustices structurelles sous-jacentes à l'échelle globale (privilège économique, monopole des valeurs dominantes, etc.).