Centre de recherche en éthique

Rapport d'activités
Pour approbation par le Conseil d'administration du CRÉ

Centre de recherche en éthique (CRÉ)

Du 1er mai 2016 au 30 avril 2017

ADRESSE
C.P. 6128, succ. « Centre-ville », Montréal (Québec) H3C 3J7

TÉLÉPHONE
(514) 343-6111 poste 2958

WEB
http://www.lecre.umontreal.ca/

MISSION

La mission du Centre de recherche en éthique est de contribuer à l'avancement des connaissances et à la qualité de la formation dans le champ de l'éthique

Selon une acception large, l'éthique comprend aussi bien l'étude des fondements de cette discipline et de ses principaux concepts, que l'étude des dimensions normatives des politiques publiques et des pratiques sociales dans des domaines tels que la santé, la gestion de l'environnement naturel et humain, le commerce, la diversité sociale et culturelle.

Le Centre représente un lieu de rassemblement et de création de synergies pour les chercheurs de ses universités et école affiliées. Il constitue corrélativement un lieu d'excellence pour l'encadrement des étudiants des cycles supérieurs et des stagiaires postdoctoraux travaillant sur des sujets de recherche liés à la mission du Centre.

Le Centre suscite des collaborations aux plans national et international. Il établit des partenariats avec les organismes professionnels et avec les instances gouvernementales concernées. Il veille à ce que les résultats de la recherche produite sous ses auspices servent à orienter les débats dans la société civile et à guider les prises de décision politiques.

Le Centre de Recherche en Éthique (CRÉ), qui a vu le jour en mai 2014, est le successeur direct du Centre de Recherche en Éthique de l'Université de Montréal (CRÉUM), un centre qui avait été dirigé depuis sa naissance en 2002 jusqu'à la fin du mois d'août 2011 par Daniel Weinstock. Bryn Williams-Jones a ensuite pris la relève et assumé les fonctions de directeur jusqu'à la fin de l'année. En janvier 2012, Christine Tappolet a été nommée directrice du CRÉUM. Sous sa direction, le CRÉUM s'est vu accorder une subvention Regroupement Stratégique du FRQ-SC et s'est transformé en un centre interuniversitaire, adoptant le nom de Centre de Recherche en Éthique.

Table des matières

Mission 1

Mot de la directrice 4

Budget du 1er mai 2016 au 30 avril 2017 6

Structure organisationnelle 7

Axes de recherche 9

Co-direction de l'axe : CHRISTINE TAPPOLET et SARAH STROUD 9

Co-direction de l'axe : MARC-ANTOINE DILHAC et JACOB LEVY (puis ARASH ABIZADEH en remplacement de Jaco Levy en cours d'année) 11

Direction de l'axe : PETER DIETSCH 13

Co-direction de l'axe : GREGORY MIKKELSON et KATHRYN FURLONG 15

Direction de l'axe : VARDIT RAVITSKY 17

Direction et coordination 19

Directrice du CRÉ 19

Coordonnatrice 20

Coordonnateur 20

Directeurs et directrices d'axes 21

Chercheurs et chercheures invité-e-s 25

Chercheurs et chercheuses postdoctorant-e-s 29

Boursiers et boursières aux études supérieures 48

Annonces de nos activités 50

MAI 2016 50

JUIN 2016 58

JUILLET 2016 59

AOÛT 2016 60

SEPTEMBRE 2016 63

OCTOBRE 2015 66

NOVEMBRE 2015 70

DÉCEMBRE 2015 75

JANVIER 2016 75

FÉVRIER 2016 76

MARS 2017 82

AVRIL 2017 88

MOT DE LA DIRECTRICE

Force est de constater qu'après trois ans d'existence sous sa présente forme de Regroupement Stratégique financé par le FRQ-SC, le CRÉ a trouvé son rythme de croisière. En passant d'une trentaine à une quarantaine de chercheurs réguliers, l'équipe du CRÉ s'est enrichie de plusieurs jeunes professeurs, mais aussi de membres bénéficiant d'une double-affiliation. Les chercheurs du CRÉ se sont vus associés à une équipe tournante active et diversifiée, composée de 3 chercheurs invités, Jason D'Cruz (University at Albany, SUNY) et Virginie Marie (CNRS) - Stuart Murray (Carleton) terminant son séjour en mai 2016 ; de 6 postdocs, Paul Boswell, Étienne Brown, Charles Dupras, Jens Gillessen, Richard Healey et Angie Pepper, sans compter François Boucher, Marie-Noëlle Carré, Andrée-Anne Cormier, Clément Fontan, Angela Martin, Hichem Naar, Andrei Poama et Danielle Zwarthoed, dont le stage se terminait au cours de l'été 2016 ; et de 8 boursiers aux études supérieures, Stéphanie Côté, Geneviève Dick, Hazar Haidar, Maxime Huot Couture, Sylvain Lajoie, Françoise Paradis-Simpson, Joey Van Weelden, et Antoine Verret-Hamelin, grâce, notamment, à l'apport substantiel de la Chaire de Recherche du Canada de Marc-Antoine Dilhac.

Même si elle tombe techniquement dans l'année suivante (à la différence du colloque international « Les visages du désaccord/Faces of Disagreement » de mai 2016, organisé dans le cadre du GRIN et du CRÉ par Michele Palmira, Sarah Stroud et moi-même, et rassemblant 15 communications en philosophie politique, en éthique et en épistémologie), l'activité la plus importante de ces derniers mois est sans conteste le colloque international « Convergence et divergence en éthique environnementale et animale », organisé en mai 2017, sous l'égide du CRÉ, et notamment de ses axe Éthique et environnement et Éthique fondamentale, par le *Groupe de Recherche en Éthique Environnementale et Animale* (GRÉEA). Ce colloque, rassemblant quelques-uns des meilleurs chercheurs en éthique de l'environnement et en éthique animale, dont John Baird Callicott, mais aussi Virginie Maris, chercheuse invitée du CRÉ et Katie McShane, collaboratrice internationale du CRÉ, donnera d'ailleurs lieu à une publication bilingue dans le cadre des *Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum*. Deux autres colloques internationaux doivent être mentionnés ici. D'abord, celui sur le thème « Réaliser la justice sociale en contexte d'inégalités croissantes », organisé en mai 2016 par Patrick Turmel et rassemblant 21 chercheurs, dont Marc-Antoine Dilhac, Justin Leroux, Jocelyn Maclure et Daniel Weinstock, mais aussi Pierre-Yves Néron, un ancien postdoc du CRÉ, et Danielle Zwarthoed, alors encore en postdoc au CRÉ. Et ensuite celui sur le thème « Epistemic Democracy and Institutional Design », organisé fin mai 2017 par Andrei Poama, Étienne Brown et Marc-Antoine Dilhac, et rassemblant une dizaine de chercheurs en philosophie politique.

Par ailleurs, Anca Gaus inaugurait le 29 août 2016 la toute nouvelle série des « Conférences féministes du CRÉ », initiée par Ryoa Chung. Notons aussi l'atelier organisé conjointement avec le *Groupe de Recherche Interuniversitaire sur la Normativité* (GRIN), en novembre 2016, sur le thème « Nouvelles perspectives sur la Duperie de Soi », rassemblant 4 conférencières, dont Aude Bandini, nouvelle membre CRÉ, mais aussi Martina Orlandi, étudiante boursière du GRIN ; tout comme la table ronde visant un public non spécialisé, organisée en février 2017 par Christian Nadeau, sur le thème « Environnement et vulnérabilité sociales ».

Fait marquant, le CRÉ développe depuis quelque temps un nouvel intérêt de recherche concernant l'éthique de l'intelligence artificielle. Dans cette perspective, des contacts ont été pris avec Yoshua Bengio, le directeur

scientifique d'IVADO. Ces démarches ont abouti à une embauche conjointe, en juin 2017, d'un agent de recherche travaillant à plein temps sur ces questions, Martin Gibert.

Pour terminer, j'aimerais, comme chaque année, remercier les directeurs et co-directeurs des axes du CRÉ, Sarah Stroud, Marc-Antoine Dilhac et Arash Abizadeh (en remplacement de Jacob Levy), Peter Diestch, Greg Mikkelson, Kathryn Furlong et Vardit Ravitsky pour leur constant dynamisme. Mes remerciements les plus chaleureux vont à l'équipe de coordination, soit à Jean-Philippe Royer, qui assure le suivi du budget tout en étant en congé paternité, et à Valéry Giroux, toujours aussi indispensable.

Christine Tappolet
Directrice

BUDGET DU 1ER MAI 2016 AU 30 AVRIL 2017

REVENUS	
Contribution du vice-rectorat à la recherche, à la création et à l'innovation – Université de Montréal	137 750$
Contribution du vice-rectorat à la recherche, à la création et à l'innovation – Université de Montréal – *Surplus*	38 500$
Contribution du FRQSC – subvention Regroupements stratégiques	201 750$
Contribution du FRQSC - *Surplus*	17 750$
Office of the Vice-Principal, research, and international relations (McGill University)	35 000$
CRSH – Aide aux revues savantes - *Les ateliers de l'éthique/The Ethics Forum*	30 000$
TOTAL DES REVENUS	**460 750$**
DÉPENSES	
Rémunération	
Étudiants rémunérés	3 000$
Dégagement de tâches d'enseignement	20 000$
Stagiaires postdoctoraux	140 500$
Bourses 2e et 3e cycle	30 000$
Professionnels de la recherche	142 500$
Honoraires professionnels et colloques	58 250$
Autres dépenses (déplacements des chercheurs, publicité, équipement informatique, etc.)	22 000$
TOTAL DES DÉPENSES	**416 250$**
SURPLUS	**44 500$**

STRUCTURE ORGANISATIONNELLE

LE COMITÉ D'ADMINISTRATION est composé du Directeur du CRÉ, de 3 vice-recteurs ou leur représentants (Frédéric Mégret de McGill University, Virginie Portes de l'Université de Montréal et 1 tournant venant d'une des 5 autres institutions impliquées – Justin Powlowski pour cette année, représenté par Dominique Michaud) et de 3 membres réguliers du CRÉ (Mauro Rossi, Ryoa Chung et Catherine Lu) élus pour un mandat de 3 ans par l'Assemblée des membres et le directeur. La fonction du Conseil d'administration, qui se réunit au moins une fois l'an et est présidé par un des vice-recteurs, est de s'assurer que le CRÉ remplisse son mandat de recherche et de formation, et de nommer le directeur.

LE COMITÉ D'EXPERTS est composé de 5 à 10 chercheurs en éthique de stature internationale, mandatés par le Comité de direction pour une période de 6 ans, renouvelable. Il reçoit les rapports d'activité annuels et est invité à jeter un regard extérieur sur les activités de recherche, de transfert et de formation Centre, dans le but d'émettre des commentaires et avis sur les grandes orientations du Centre. Six personnes ont accepté de faire partie de ce comité :

- *John Broome,* Professor of Moral Philosophy, Emeritus Fellow of Corpus Christi College, University of Oxford
- *Monique Canto-Sperber*, Directrice de recherche, CNRS
- *Marc Fleurbaey,* Robert E. Kuenne Professor in Economics and Humanistic Studies, Professor of Public Affairs and the University Center for Human Values, Princeton University
- *Dan Hausman*, Herbert A. Simon and Hilldale Professor, Department of Philosophy, University of Wisconsin-Madison
- *Catherine Larrère,* Professeure des universités, Philosophie, Université Paris 1
- *Alex Mauron,* Professeur ordinaire, Directeur de l'Institut Éthique Histoire Humanités, Université de Genève
- *Philip Pettit,* L.S. Rockefeller University Professor of Politics and Human Values, Princeton University
- *Philippe Van Parijs*, Professeur ordinaire à la Faculté des sciences économiques, sociales et politiques, Université catholique de Louvain
- *Peter Railton*, Gregory S. Kavka Distinguished University Professor, Arthur F. Thurnau Professor, département de philosophie, University of Michigan
- *Susan Wolf*, Edna J. Koury Distinguished Professor, Unviversity of North Carolina at Chapel Hill

LE COMITÉ EXÉCUTIF a comme responsabilité la gestion des programmes scientifiques du CRÉ. En concertation avec les membres des axes, il spécifie les grandes lignes de la programmation de recherche et il coordonne les activités de recherche, de transfert et de formation (ateliers, colloque, conférences internationales, écoles d'été, etc.). Il fait la sélection des chercheurs invités, des stagiaires postdoctoraux et des étudiants gradués boursiers. Il est composé des personnes suivantes :

- *Christine Tappolet*, Directrice du CRÉ, Professeure titulaire, département de philosophie de l'UdeM et co-directrice de l'axe Éthique fondamentale du CRÉ
- *Sarah Stroud*, Associate Professor, département de philosophie de McGill, Associate Vice-Principal (Research and Internationa Relations) et co-directrice de l'axe Éthique fondamentale du CRÉ
- *Marc-Antoine Dilhac*, Professeur adjoint, département de philosophie de l'UdeM, titulaire de la Chare de recherche du Canada en Éthique publique et théorie politique et co-directeur de l'axe Éthique et politique du CRÉ

- *Jacob T. Levy*, Tomlinson Professor of Political Theory, département de science politique de McGill, co-directeur de l'axe Éthique et politique du CRÉ (*Arash Abizadeh* prendra la relève en cours d'année)
- *Peter Dietsch*, Professeur agrégé, département de philosophie et directeur de l'axe Éthique et économie
- *Kathryn Furlong,* Professeure adjointe, département de géographie de l'UdeM, titulaire de la Chaire de recherche du Canada en gouvernance urbaine de l'eau et des services publics et co-directrice de l'axe Éthique et environnement
- *Gregory M. Mikkelson*, Associate Professor, McGill School of Environment & Department of Philosophy et co-directeur de l'axe Éthique et environnement
- *Vardit Ravitsky*, Professeure agrégée, programme de bioéthique et directrice de l'axe Éthique et Santé

L'ASSEMBLÉE DES MEMBRES est composée de l'ensemble des membres réguliers. Les collaborateurs sont invités à y participer, mais n'y ont pas de droit de vote. Informée et consultée de manière régulière par voie électronique, elle siège au minimum une fois par an. Sa fonction principale est d'élire 3 représentants au Conseil d'administration. L'assemblée a aussi une fonction de conseil, le directeur lui faisant rapport pour consultation. Elle est présidée par un des membres réguliers élus par ses pairs pour une période de 3 ans.

LE PERSONNEL ADMINISTRATIF est composé des personnes suivantes :

- *Valéry Giroux*, Coordonnatrice du CRÉ
- *Jean-Philippe Royer*, Coordonnateur adjoint et responsable de la revue *Les Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum*.

LE PERSONNEL DE RECHERCHE :

- Les *professeurs invités et chercheurs postdoctoraux* séjournent pendant un ou plusieurs semestres au Centre pour y effectuer des recherches portant sur l'un ou l'autre des thèmes de recherche du Centre.
- Les *boursiers en études supérieures* proviennent de différentes facultés des institutions affiliées et participent aux activités du CRÉ ainsi qu'au séminaire interdisciplinaire spécialisé en éthique du CRÉ.
- Les *chercheurs associés* font partie des équipes de recherches des axes et participent régulièrement aux activités de ceux-ci.

Les chercheurs du CRÉ sont rattachés à cinq axes de recherche.

Éthique fondamentale

Co-direction de l'axe : CHRISTINE TAPPOLET et SARAH STROUD

Thèmes privilégiés : Valeurs, normes, concepts éthiques, exigences morales, émotions, irrationalité pratique, délibération, autonomie, responsabilité, vertus

Les questions concrètes d'éthique et de philosophie politique présupposent nécessairement certains concepts plus abstraits, comme ceux de norme, de valeur ou d'autonomie. Qui plus est, de nombreux présupposés théoriques non théorisés informent les débats éthiques et politiques. La mission de l'axe Éthique fondamentale du CRÉ consiste à développer la recherche au sujet des questions fondamentales en éthique. Les préoccupations des chercheurs associés à cet axe se divisent en trois grands champs de questions.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE FONDAMENTALE

Le premier de ces champs concerne **l'éthique normative**. On peut dire que la question centrale en éthique est celle de savoir ce qu'il faudrait faire. Pour y répondre, il est nécessaire d'évaluer les différentes théories morales, c'est-à -dire de s'engager dans le débat qui oppose le conséquentialisme, le déontologisme et l'éthique de la vertu.

Le second champ rassemble les questions de **méta-éthique**, comme celle du réalisme moral, de l'objectivité des valeurs ou de la nature de la normativité. Il s'agit de comprendre la nature des jugements moraux, comme le jugement qu'il est cruel de torturer un chaton pour le plaisir. Un tel jugement peut-il être réellement vrai ou faux ? Se réfère-t-il à des faits objectifs ou à des conventions ? Et comment faire pour déterminer si ce jugement est correct ?

Le troisième champ de question concerne ce qu'on appelle la **psychologie morale**. Cette discipline porte sur les questions de psychologie qui ont une pertinence pour les débats en éthique normative et en méta-éthique. Quel est le rapport entre jugement moral et motivation ? La faiblesse de la volonté est-elle possible ? Qu'est-ce qu'un dilemme moral ? Quels sont les rôles respectifs de la raison et des émotions ? Qu'est-ce qu'une vertu ? Qu'est-ce que l'autonomie ?

PROJETS DE RECHERCHE :

THÈME I - Jugements normatifs et théories éthiques
- **Projet 1.1. Bonheur et Bien-être**
- **Projet 1.2. Valeurs et attitudes**

THÈME II - Vertus, éducation morale et expertise morale
- **Projet 2.1. Éducation morale et vertus civiques**
- **Projet 2.2. Éducation morale et littérature**

THÈME III - Autonomie et irrationalité
- **Projet 3.1. Les entraves à l'autonomie personnelle**
- **Projet 3.2. Irrationalité, immoralité et biais cognitifs**

THÈME IV - Action individuelle, normes et contexte institutionnel
- **Projet 4.1. Normes morales, sociales et conventionnelles**

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Christine Tappolet, co-directrice de l'axe (Université de Montréal)
Sarah Stroud, co-directrice de l'axe (Université McGill)
Aude Bandini, membre régulière (Université de Montréal)
Luc Faucher, membre régulier (UQÀM)
Iwao Hirose, membre régulier (McGill University)
Bruce Maxwell, membre régulier (UQTR)
Mauro Rossi, membre régulier (UQÀM)
Natalie Stoljar, membre régulière (McGill University)
Patrick Turmel, membre régulier (Université Laval)
Katharina Nieswandt, membre régulière (Concordia)
Joseph Heath, membre collaborateur (U. of Toronto)
Ruwen Ogien, membre collaborateur (CNRS)
Jonas Olson, membre collaborateur (Stockholm University)
Constantine Sandis, membre collaborateur (University of Hertfordshire)
Chrisoula Andreou, chercheure associée (University of Utah)
Julien Deonna, chercheur associé (Université de Genève)
Stéphane Lemaire, chercheur associé (Université de Rennes 1)
Fabrice Teroni, chercheur associé (Université de Berne)
Jason D'Cruz, chercheur invité (University of Albany)
Paul Boswell, stagiaire postdoctoral (CRÉ)
Jens Gillessen, stagiaire postdoctoral (CRÉ)
Richard Healey, stagiaire postdoctoral (CRÉ)
Joey Van Weelden, étudiant boursier (Université McGill)
Françoise Paradis-Simpson, étudiante boursière (Université de Montréal)
Samuel Caron, étudiant (Université de Montréal)
Aude Malkoun-Henrion, étudiante (Université de Montréal)
Samuel Montplaisir, étudiant (Université de Montréal)
Matthew Scarfone, étudiant (Université McGill)
Clélia Sève, étudiante (UQÀM)
Félix Aubé Beaudoin, étudiant (Université Laval)
Lynda Champagne, étudiante (Université de Montréal)
Martina Orlandi, étudiante (McGill)

PARTENAIRES :

Centre for the Study of Mind in Nature (CSMN), Oslo, Department of Philosophy
Stockholm University, Centre Interfacultaire en Sciences Affectives (CISA), Université de Genève
UFR de philosophie, Université de Rennes

Éthique et politique

Co-direction de l'axe : MARC-ANTOINE DILHAC et JACOB LEVY (puis ARASH ABIZADEH en remplacement de Jaco Levy en cours d'année)

Thèmes privilégiés : Neutralité, reconnaissance, tolérance, liberté

Les recherches menées au sein de l'axe Éthique et politique se structurent autour de l'évaluation de la justice et de la légitimité des institutions sociales, comprises comme des ensembles de règles permettant la coopération entre individus, à l'échelle nationale et internationale. Le travail est double et consiste, d'une part, à examiner les concepts et les arguments fondateurs des pratiques politiques contemporaines (liberté, égalité, tolérance, délibération, représentation, etc.) et, d'autre part, à étudier le déploiement de ces concepts dans des cadres institutionnels précis comme l'école, les tribunaux, les parlements, les forums citoyens, mais aussi des espaces sociaux et économiques structurés comme la ville, les entreprises, etc. Les travaux des membres de cette équipe s'organisent autour de quatre projets de recherche qui accueillent des collaborations transversales.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET POLITIQUE

Projets de recherche :

THÈME I - Représentation et délibération: les institutions de la démocratie
- **Projet 1.1. Théories justificatives de la démocratie: épistémique ou éthique?**
- **Projet 1.2. Démocratie et mécanismes institutionnels**
- **Projet 1.3. Démocratie et syndicalisme**

THÈME II - La corruption en contexte démocratique
- **Projet 2.1. Vertus individuelles, institutions et corruption**
- **Projet 2.2. Corruption et mécanismes institutionnels**

THÈME III - Tolérance, laïcité et reconnaissance
- **Projet 3.1. Neutralité libérale et théorie de la reconnaissance**
- **Projet 3.2. Pluralisme et accommodements institutionnels**

THÈME IV - Démocratie et justice internationale en temps de crise
- **Projet 4.1. Crise humanitaire et organisations non gouvernementales**
- **Projet 4.2. Justice transitionnelle et autodétermination des peuples**

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Marc-Antoine Dilhac, co-directeur de l'axe (Université de Montréal)
Jacob Levy, co-directeur de l'axe (Université McGill)
Arash Abizadeh, membre régulier (McGill)
Valérie Amiraux, membre régulière (Université de Montréal)
Charles Blattberg, membre régulier (Université de Montréal)
Ryoa Chung, membre régulière (Université de Montréal)
Catherine Lu, membre régulière (Université McGill)
Jocelyn Maclure, membre régulier (Université Laval)
Christian Nadeau, membre régulier (Université de Montréal)
Luc B. Tremblay, membre régulier (Université de Montréal)
Daniel Weinstock, membre régulier (Université McGill)
Pascale Fournier, membre collaboratrice (Université d'Ottawa)
Dominique Leydet, membre collaboratrice (UQÀM)
Colin M. Macleod, membre collaborateur (University of Victoria)
Victor Muniz Fraticelli, membre collaborateur (Université McGill)
Pierre-Yves Néron, membre collaborateur (U. Catholique de Lille)
Emmanuel Picavet, membre collaborateur (Université Paris-1)
Robert Alan Sparling, membre collaborateur (Université d'Ottawa)
Magali Bessone, chercheure associée (Université Rennes 1)
Amandine Catala, chercheure associée (Université de Montréal)
Jean-François Gaudreault-DesBiens, chercheur associé (U. de Montréal)
David Koussens, chercheur associé (Université de Sherbrooke)
Michel Seymour, chercheur associé (Université de Montréal)
Hasana Sharp, chercheure associée (Université McGill)
Christine Straehle, chercheure associée (Université d'Ottawa)
Patrick Weil, chercheur associé (CNRS)
Yves Winter, chercheur associé (Université McGill)
Patrick Savidan, chercheur associé (Université Paris-Est Créteil)
Étienne Brown, chercheur postdoctoral (CRÉ)
Richard Healey, chercheur postdoctoral (CRÉ)
Angie Pepper, chercheuse postdoctorale (CRÉ)
Geneviève Dick, étudiante boursière (Université de Montréal)
Maxime Huot Couture, étudiant boursier (Université de Montréal)
Sébastien Lacroix, étudiant (Université Laval)

Éthique et économie

Direction de l'axe : PETER DIETSCH

Thèmes privilégiés : justice économique globale, justice fiscale, politique monétaire et inégalités, éthique du risque, développement durable

Cet axe est consacré à l'articulation des objectifs socio-économiques, à l'analyse de leur interaction et à l'identification des structures institutionnelles permettant de les atteindre. En sciences économiques, l'efficience est présentée comme la première vertu de nos institutions. Il est généralement admis que cet angle d'analyse s'abstient de faire des jugements de valeur. Ceci est trompeur. Premièrement, toute analyse d'efficience repose sur des jugements de valeur implicites. Deuxièmement, les valeurs qui sous-tendent la notion d'efficience économique sont loin d'être les seuls objectifs sociaux qui comptent. Ils doivent être balancés avec d'autres objectifs tel que des considérations de justice distributive ou de reconnaissance. Dans les différents projets envisagés, nous nous proposons de mieux articuler ces objectifs en analysant leur interaction et en identifiant les structures institutionnelles qui permettent de les respecter en pratique.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET ÉCONOMIE

PROJETS DE RECHERCHE :

THÈME I - La justice en politique économique internationale

- **Projet 1.1. L'éthique de la concurrence fiscale**
- **Projet 1.2. Les dimensions normatives de la politique monétaire**
- **Projet 1.3. La justice économique globale**

THÈME II - Les structures économiques sous-jacentes - la concurrence sur les marchés et la gouvernance des entreprises

- **Projet 2.1. Responsabilité sociale des entreprises**
- **Projet 2.2. Régulation des marchés financiers**

THÈME III - Le concept de capitalisme durable a-t-il un sens?

- **Projet 3.1. Aspects théoriques du capitalisme et du développement durable**
- **Projet 3.2. Réforme du système économique capitaliste**
- **Projet 3.3. Le juste revenu**

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Peter Dietsch, directeur d'axe (Université de Montréal)
Pablo Gilabert, membre régulier (Concordia University)
Justin Leroux, membre régulier (HEC Montréal)
Dominic Martin, membre régulier (UQÀM)
Frédéric Mérand, membre régulier (CÉRIUM et CEUE)
William Clare Roberts, membre régulier (McGill University)
Stéphane Rousseau, membre régulier (Université de Montréal)
François Claveau, membre collaborateur (Université de Sherbrooke)
Axel Gosseries, membre collaborateur (FNRS et Louvain)
Wayne Norman, membre collaborateur (Duke University)
Thomas Rixen, membre collaborateur (Jacobs University Bremen)
Miriam Ronzoni, membre collaboratrice (Technical U. of Darmstadt)
Rutger Claassen, chercheur associé (Utrecht University)
Joseph Heath, chercheur associé (University of Toronto)
Colin M. Macleod, chercheur associé (University of Victoria)
Ernest-Marie Mbonda, chercheur associé (Yaoundé)
Martin O'Neill, chercheur associé (University of York)
Ingrid Robeyns, chercheure associée (Utrecht University)
Josep Ferret Mas, chercheur invité (Pompeu Fabra University (UPF)
Sylvain Lajoie, étudiant boursier (Université de Montréal)
Antoine Verret-Hamelin, étudiant boursier (Université Laval)
Guillaume-Christophe Bélec, étudiant (Université de Montréal)
Christian Jobin, étudiant (Université de Montréal/Paris-1)
Alexis Ouellet-Simard, étudiant (Université de Montréal)

PARTENAIRES :

Québec : Centre d'études et de recherches internationales (CÉRIEUM), CDACI (Centre du droit des affaires et du commerce international), Université de Sherbrooke
Canada : Toronto University, Université d'Ottawa
États-Unis : Princeton University
Europe : Chaire Hoover (Université catholique de Louvain-la-Neuve, Universität Bamberg, European University Institute (Florence), Humboldt Universität, Berlin, Ethik-Zentrum Zürich

Éthique et environnement

Co-direction de l'axe : GREGORY MIKKELSON et KATHRYN FURLONG

Thèmes privilégiés : Justice spatiale, aménagement, écocentrisme, économie écologiste, écologie politique, participation

L'éthique environnementale se préoccupe des devoirs que nous avons à l'égard du monde dans lequel nous évoluons, qu'il soit naturel ou bâti. En particulier, elle examine les raisons et les moyens individuels et collectifs d'atténuer les impacts que nous avons sur les autres espèces animales, ainsi que sur l'environnement naturel et bâti. Elle porte également sur les défis écologiques qu'il faut surmonter pour assurer les conditions de la vie humaine à long terme. Les données scientifiques nous montrent que cette question devrait se trouver au centre de toutes les délibérations publiques. Jusqu'à présent, les pouvoirs publics, le monde des affaires, le milieu universitaire et les médias ont largement sous-estimé son importance. Les chercheurs de cet axe entendent remédier à cette lacune en adoptant une approche interdisciplinaire (éthique, géographie humaine, primatologie, etc.) qui seule permet de saisir la complexité des enjeux écologiques et de développement durable.

PROJETS DE RECHERCHE :

THÈME I - Théorie des valeurs et éthique environnementale

- **Projet 1.1. La théorie de la richesse face aux autres paradigmes en éthique environnementale**
- **Projet 1.2. Le Holisme opposé à l'individualisme en éthique et en biologie**

THÈME II - La justice environnementale, l'accessibilité et la démocratie

- **Projet 2.1. Justice et aménagement de l'espace urbain**
- **Projet 2.2. Consultations publiques, prospectives et "Forum hybrides"**

THÈME III - Éthique et consommation

- **Projet 3.1. L'accès équitable à l'eau potable**
- **Projet 3.2. Le rôle des municipalités dans le marché international de l'eau**

Membres de l'équipe de l'axe :

Kathryn Furlong, co-directrice de l'axe (Université de Montréal)
Gregory Mikkelson, co-directeur de l'axe (Université McGill)
Christophe Abrassart, membre régulier (Université de Montréal)
Colin Chapman, membre régulier (Université McGill)
Sébastien Rioux, membre régulier (Université de Montréal)
Sara Teitelbaum, membre régulière (Université de Montréal)
Frédéric Bouchard, membre collaborateur (Université de Montréal)
Katie McShane, membre collaboratrice (Colorado State University)
Juan Jose Torres Michel, membre collaborateur (Université de Montréal)
Emma Norman, membre collaboratrice (Michigan Technological U.)
Pierre-Olivier Pineau, membre collaborateur (HEC Montréal)
Jeremy Schmidt, chercheur associé (Harvard University)
Virginie Maris, chercheuse invitée (CNRS)
Angie Pepper, stagiaire postdoctorale (CRÉ)

Partenaires :

Québec : UQÀM, McGill, Université Laval
Canada : Toronto University, Université d'Ottawa
États-Unis : Cornell University, New York University, Colorado State University, Harvard university, Michigan Technological University
Europe : Secrétariat de la Convention sur la Biodiversité, Musée national de l'homme et de la nature (Paris)
Moyen-Orient : Hebrew University of Jerusalem

Éthique et santé

Direction de l'axe : VARDIT RAVITSKY

Thèmes privilégiés : Bioéthique; Éthique de la santé publique; Éthique des politiques de santé; Éthique et procréation, éthique et génomique, intégrité scientifique et conflits d'intérêts, éthique de la médecine militaire, éthique des innovations technologiques (amélioration humaine, nanotechnologie).

La mission de l'axe en éthique et santé est d'étudier les implications socio-éthiques et politiques qui sont associées aux politiques et aux pratiques en matière de soins de santé publique et systèmes de santé. Plus spécifiquement, il s'agit d'examiner des questions reliées aux systèmes de santé québécois et canadien, telles que l'allocation des ressources et la justice sociale, ou l'évaluation éthique des nouvelles technologies de santé. Les membres de l'Axe examinent des questions reliées aux points suivants:

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET SANTÉ

- Réforme du système de santé québécois et canadien
- Allocation des ressources et justice sociale
- Évaluation éthique des technologies de la santé (ex. génétique/génomique)
- Enjeux éthiques de la procréation médicalement assistée
- Réglementation des produits pharmaceutiques et diagnostiques
- Éthique de la recherche et intégrité en recherche
- Éthique clinique
- Les domaines de recherche de cet axe se divisent principalement en quatre catégories.

PROJETS DE RECHERCHE :

THÈME I - Procréation médicalement assistée et politique de santé.

Projet 1.1. - Politique publique et législation

Projet 1.2. - Embryons congelés, procréation post-mortem et filiation

Projet 1.3. - Le don de gamètes et les mères porteuses

THÈME II - Éthique professionnelle et pédagogie

Projet 2.1. Codes déontologiques

Projet 2.2. Éthique de la recherche

THÈME III - Implication éthique des tests prénataux

Projet 3.1. Tests prénataux et opinion publique

Projet 3.2. L'intégration de nouveaux tests prénataux dans le système de santé canadien

THÈME IV - Justice, égalité et santé

Projet 4.1. Inégalités et déterminants sociaux de la santé
Projet 4.2. Santé, arrangements institutionnels et politiques publiques
Projet 4.3. Justice et santé mondiales

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Vardit Ravitsky, directrice de l'axe (Université de Montréal/ÉPSUM)
Marie-France Bureau, chercheure invitée (Université de Sherbrooke)
Kristin Voigt, membre régulière (McGill University)
Bryn Williams-Jones, membre régulier (Université de Montréal)
Béatrice Godard, membre régulière (Université de Montréal)
Chantal Bouffard, membre régulière (Université de Sherbrooke)
France Légaré, membre collaboratrice (Université Laval)
Anne Saris, membre collaboratrice (UQÀM)
Bartha Marie Knoppers, membre collaboratrice (Université McGill)
Matthew Hunt, membre collaborateur (Université McGill)
Vida Panitch, membre collaboratrice (Carleton University)
Samia Hurst, membre collaboratrice (Université de Genève)
Yann Joly, membre collaborateur (Université de Montréal)
Françoise Baylis, membre collaboratrice (Dalhousie University)
Jocelyne St-Arnaud, chercheure associée (Université de Montréal)
Lisa Schwartz, chercheure associée (McMaster University)
Anne-Marie Laberge, chercheure associée (CHU Sainte-Justine)
Gaël Gidrol-Mistral, chercheure associée (UQÀM)
Marie-Chantal Fortin, chercheure associée (Université de Montréal)
Alexandre Erler, stagiaire postdoctoral (CRÉ)
Anat Rosenthal, stagiaire postdoctorale (CRÉ)
Renaud Boulanger, boursier d'études supérieures (Université McGill)
Nathalie Voarino, boursière d'études supérieures (U. de Montréal)
Marie-Ève Lemoine, boursière d'études supérieures (U. de Montréal)

PARTENAIRES :

McMaster University
Dalhousie University
CHU Sainte-Justine

DIRECTION ET COORDINATION

Directrice du CRÉ

Christine Tappolet, Professeure titulaire, département de philosophie de l'Université de Montréal. Elle est co-directrice de l'axe *Éthique fondamentale*.

Ses intérêts de recherche se situent principalement en éthique, et plus particulièrement en méta-éthique et en psychologie morale, un champ de questions se situant à l'intersection de la philosophie morale, de la philosophie de l'esprit et de la psychologie empirique. Ses travaux sur les débats autour du réalisme moral et de l'épistémologie morale l'ont amenée à étudier la nature des émotions et leur relation avec les jugements de valeur.

Coordonnatrice

Valéry Giroux, LL. M. et Ph.D. en philosophie, Université de Montréal

À titre de coordonnatrice du Centre, Valéry remplit des fonctions administratives, de coordination de projets, d'accueil des chercheurs et d'animation de la vie collégiale au CRÉ.

Ses travaux de recherches portent sur l'éthique animale. Dans sa thèse de doctorat (qui sera publiée chez L'Âge d'Homme), elle a montré que les droits les plus fondamentaux de la personne devraient être accordés à tous les êtres sensibles. Elle a dirigé un séminaire pleinement consacré à l'éthique animale à l'Université de Sherbrooke, de même qu'un cours d'introduction à l'éthique à l'Université de Montréal. En plus de coordonner les activités scientifiques du CRÉ, elle poursuit maintenant mes recherches sur le rapport de domination entre animaux humains et animaux non humains ainsi que sur le véganisme comme mouvement politique. Elle supervise des étudiants d'études supérieures dont les projets de recherche portent sur l'éthique animale.

Coordonnateur

Jean-Philippe Royer, Centre de recherche en éthique

Depuis 2012, Jean-Philippe est coordonnateur de rédaction de la revue *Les Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum*. Depuis 2014, il travaille à la coordination du CRÉ.

Sur le plan de la recherche, il tente de comprendre si les recherches récentes (post-1980) en sciences sociales et cognitives portant sur le contrôle de soi [self-control] et l'autonomie doivent nous amener à revoir sur le plan philosophique nos conceptions de ce que devrait être une intervention paternaliste justifiée par le biais de politiques publiques.

DIRECTEURS ET DIRECTRICES D'AXES

Christine Tappolet, Professeure titulaire, département de philosophie de l'Université de Montréal. Elle co-dirige l'axe *Éthique fondamentale*.

Après des études graduées à l'Université de Londres (M.Phil. 1992) et un séjour d'une année au M.I.T (1993-1994), elle a obtenu son Doctorat à l'Université de Genève en 1996 sous la direction de Kevin Mulligan. Elle a rejoint le Département de philosophie de l'Université de Montréal en juin 1997, où elle est actuellement professeure titulaire. Depuis janvier 2012, elle dirige le Centre de Recherche en Éthique (CRÉ). Par ailleurs, elle est responsable d'une équipe de recherche financée par le FRQ-SC, le Groupe de Recherche Interuniversitaire sur la Normativité (GRIN).
Ses intérêts de recherche se situent principalement en éthique, et plus particulièrement en méta-éthique et en psychologie morale, un champ de questions se situant à l'intersection de la philosophie morale, de la philosophie de l'esprit et de la psychologie empirique. Ses travaux sur les débats autour du réalisme moral et de l'épistémologie morale l'ont amenée à étudier la nature des émotions et leur relation avec les jugements de valeur. Elle a ainsi soutenu que les émotions consistent en des perceptions de propriétés évaluatives (Tappolet 1995, 2000). Les émotions restent un de ses principaux axes de recherche. Dans ce domaine, ses recherches récentes, dont plusieurs sont effectués en collaboration avec Luc Faucher (UQAM) et avec Mauro Rossi (UQAM), ont porté sur des questions comme celle du rapport entre les émotions et d'autres phénomènes, comme la responsabilité et les jugements de valeur. Par ailleurs, elle a poursuivi, en collaboration avec Ruwen Ogien (CNRS, Paris), une réflexion en éthique normative, notamment à travers la question de la relation entre les concepts évaluatifs et les concepts déontiques (Ogien et Tappolet 2008). Elle s'est aussi intéressée au rapport entre jugements évaluatifs et action et, plus particulièrement, à des phénomènes comme celui de la faiblesse de la volonté (Stroud et Tappolet 2003). L'agentivité, et plus particulièrement la question du rapport entre autonomie, rationalité, responsabilité et émotion sont au cœur de ses projets de recherche actuels.

Sarah Stroud, Professeure, département de philosophie de l'Université McGill. Elle co-dirige l'axe *Éthique fondamentale*.
Elle a fait son doctorat en philosophie à l'Université Princeton, et elle est professeure à l'Université McGill depuis 1993.

Ses recherches portent sur la théorie morale contemporaine. Elle s'intéresse en particulier aux contrastes entre le conséquentialisme et les théories déontologistes, au réalisme moral, à la faiblesse de la volonté et à la nature de la rationalité pratique, à la nature du raisonnement moral et à la question du rôle et de la forme des principes généraux qui semblent en faire partie.

Elle travaille également sur le lien entre la moralité et les raisons pratiques et, enfin, sur la partialité qu'elle considère comme un élément important de la psychologie morale dans plusieurs types de relations entre les gens, mais dont le rôle en théorie morale demeure contesté.

Marc-Antoine Dilhac, Professeur adjoint, département de philosophie de l'Université de Montréal. Il co-dirige l'axe *Éthique et politique*.

Après avoir obtenu l'agrégation de philosophie (France, 2002), Marc-Antoine a ensuite accompli un Master de recherche sur l'idée de tolérance chez Rawls (Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 2003). Dans sa thèse de doctorat, dirigée par le Pr. Jean-Fabien Spitz, il a circonscrit un régime démocratique de tolérance qu'il a justifié de manière strictement politique. Il a soutenu cette thèse de doctorat à l'université de Paris 1 en novembre 2009. En 2011, il a obtenu une bourse postdoctorale Banting (CRSH) qui lui a permis de poursuivre ses recherches au CRÉ, sous la direction du professeur Daniel Weinstock, sur l'apprentissage de la tolérance entendue comme disposition personnelle. En 2013, il a fait sa première rentrée universitaire comme professeur adjoint en éthique et philosophie politique à l'Université de Montréal.

Ses intérêts de recherche se situent principalement en éthique, philosophie politique et philosophie du droit. Il travaille en particulier sur les théories contemporaines de la justice et de la démocratie, aussi bien sur la justification des droits fondamentaux que sur mécanismes institutionnels qui les mettent en œuvre. Il S'intéresse au libéralisme politique et à ses implications multiculturalistes, à la problématique de la raison publique et de la délibération, au constitutionnalisme et à l'argumentation juridique.

Jacob T. Levy, Professeur, département de science politique de l'Université McGill. Il co-dirige l'axe *Éthique et politique*.

Jacob T. Levy is the coordinator of the Research Group on Constitutional Studies at McGill University. He is also a member of the Groupe de Recherche Interuniversitaire en Philosophie Politique (GRIPP). He holds an AB in Political Science from Brown University, an MA and Ph.D. in Politics from Princeton University, and an LL.M. from the University of Chicago Law School.

He is the author of *The Multiculturalism of Fear* (Oxford University Press, 2000), and of many articles, chapters, and essays on multiculturalism and nationalism; federalism; and the history of liberal and constitutional thought. These include « Not so Novus an Ordo: Constitutions Without Social Contracts, » *Political Theory*; « Federalism, Liberalism, and the Separation of Loyalties, » *American Political Science Review* ; « Liberal Jacobinism, » *Ethics*; « Three Perversities of Indian Law, » *Texas Review of Law and Politics*; »Beyond Publius: Montesquieu, Liberal Republicanism, and the Small-Republic Thesis, » *History of Political Thought*; and « Classifying Cultural Rights, » *Nomos*.

He has held fellowships from the National Science Foundation, Fulbright, the Mellon Foundation, the Earhart Foundation, and the Social Philosophy and Policy Center. He served as Secretary-Treasurer of the American Society for Political and Legal Philosophy for seven years. He was Enlightenment and Early Modern editor for the *Sage Encyclopedia of Political Theory*; in coming years he will edit the *Oxford Handbook of Classics in Political Theory* and co-edit *Nomos: Federalism and Subsidiarity.*
**Il est à noter qu'Arash Abizadeh remplacera Jacob Levy à la co-direction de l'axe Éthique et politique en cours d'année.*

Peter Dietsch, Professeur agrégé, département de philosophie de l'Université de Montréal. Il dirige l'axe *Éthique et économie.*

Ses intérêts principaux de recherche convergent sur des questions de distribution en éthique économique et sociale et sont organisés autour de deux axes. Le premier s'inscrit dans la littérature de justice distributive. Ici, il travaille notamment sur la question de la distribution du surplus coopératif entre les différents contributeurs au processus de production. Il œuvre également à donner des réponses à certaines questions qui sont centrales au débat contemporain sur l'égalitarisme libéral, comme la justification morale de l'influence des talents ou de certains facteurs systémiques sur le bien-être des membres de la société.

Le deuxième axe de recherche touche à des questions d'un caractère plus appliqué. Bien que la justice distributive soit liée de maintes manières à des questions économiques et leur institutionnalisation, ce lien est souvent négligé par la philosophie politique contemporaine. Un bon exemple est le système fiscal. Bien que les théories de justice distributive fassent régulièrement appel au système fiscal comme outil de redistribution, elles analysent rarement le fonctionnement de ce système et les implications de ce fonctionnement pour la justice distributive même. Dans ce contexte, il travaille actuellement sur une évaluation normative du phénomène de la concurrence fiscale, c'est-à-dire de la concurrence entre États ou d'autres juridictions de baisser leurs taux d'impôt pour attirer du capital d'ailleurs.

Gregory Mikkelson, Professeur, département de philosophie et École de l'environnement de l'Université McGill. Il co-dirige l'axe *Éthique et environnement*.

Gregory is an associate professor at the department of Philosophy and School of Environment, McGill University, since 2007. He received my PhD from the University of Chicago in 1997, where he completed a project named « Conceptual Foundations of Science ». He does trans-disciplinary research on the patterns, causes, consequences, and value of biodiversity. This research has led to publications in the fields of community ecology, philosophy of science, nature poetry, ecological economics, and environmental ethics.

Kathryn Furlong, Professeure adjointe en géographie, et titulaire de la Chaire de recherche du Canada en gouvernance urbaine, de l'eau et des services publics. Elle co-dirige l'axe *Éthique et environnement*.

Le programme de recherche de Kathryn se concentre autour des conséquences sociales et environnementales des restructurations politico-économiques pour la gestion et de la gouvernance de l'eau, en particulier dans le contexte de la gouvernance municipale.

Ses recherches rallient ainsi les disciplines des géographies économique, urbaine et de l'environnement tout en se penchant sur de nombreux enjeux liés à la gouvernance, à la restructuration politico-économique (e.g. néolibéralisme), à la prestation des services municipaux, à l'environnement et à la durabilité, aux réseaux sociotechniques et aux liens entre la société et l'environnement.

Vardit Ravitsky, Professeure adjointe aux programmes de bioéthiques au département de médecine sociale et préventive de l'École de santé publique de l'Université de Montréal. Elle dirige l'axe *Éthique et santé*.

Elle est également membre de l'Institut de recherche en santé publique de l'Université de Montréal (IRSPUM). Elle a fait ses études en France, aux États-Unis et en Israël. Après une formation post doctorale à l'NIH, elle a occupé une poste académique à l'Université de la Pennsylvanie (USA), une poste de Consultante au Génome Canada et une poste de Conseillère à l'Institut de recherche en santé du Canada (IRSC).

Ses enseignements portent sur l'éthique clinique et l'éthique de la procréation. Ses intérêts de recherche concernent les enjeux bioéthiques de la procréation médicalement assistée et de la génétique. Elle s'intéresse particulièrement aux influences culturelles sur le développement des politiques de santé autour des dilemmes bioéthiques.

CHERCHEURS ET CHERCHEURES INVITÉ-E-S

Jason D'Cruz (University at Albany)
Séjour de recherche du 1er septembre 2016 au 30 avril 2017.

Les intérêts de recherche de Jason D'Cruz se situent principalement en éthique, en psychologie morale, et en philosophie de l'esprit. Il enseigne des cours dans les domaines de l'éthique normative, l'éthique appliquée, la psychologie morale et la philosophie de l'art.

Sa recherche actuelle est organisée autour de deux axes. Le premier porte sur les dimensions normatives de la confiance et de la méfiance. La deuxième touche aux questions de duperie de soi, l'autorationalisation, et l'autoillusion.

Activités de recherche exécutées entre le 1er septembre 2016 et le 30 avril 2017

PRÉSENTATIONS

- *Nouvelles Perspectives sur la duperie de soi / New Perspectives on Self-Deception* (Nov. 10, 2016)
- *Midi d'éthique*: Les enjeux moraux de la méfiance / The **Moral Stakes** of Distrust (Nov. 21, 2016)
- *Roundtable on Trust & Distrust with Karen Jones* (Feb. 2, 2017, 13:00-16:00), McGill
- *Canadian Philosophical Association*, commentaire sur Arianna Falbo (Simon Fraser), « Analyzing the Wrongness of Lying: A Defence of Pluralism" (May 29, 2017)

PUBLICATIONS

Under review

- "Unwitting Pretense and the Self-Deceptive Mind"
- "Trust within Limits"
- "Distrust") to the *Routledge Handbook on the Philosophy of Trust"* is also under review.

Book project
While at CRE Jason was able to work on two book projects in parallel. The first (approx. 75, 000 words, under contract at Routledge) is an introduction to the central philosophical debates on the topic of interpersonal trust. The intended audience is upper-level undergraduates in philosophy or social science who have already done coursework in philosophical ethics or moral psychology. He will present chapters of the book to his graduate seminar at UAlbany this Fall, with a finalized manuscript anticipated in the Spring. He was also able to begin a research monograph entitled *The Moral Stakes of Distrust*.

Virginie Maris (CNRS)
Séjour de recherche du 15 août 2016 au 30 avril 2017.

Virginie Maris est chargée de recherche au CNRS. Elle travaille au Centre d'écologie fonctionnelle et évolutive (CEFE – UMR 5175) à Montpellier en philosophie de l'environnement. Ses travaux portent sur les enjeux épistémologiques et éthiques de la conservation de la biodiversité. Elle est l'auteure d'une trentaine d'articles scientifiques sur la biodiversité, le développement durable, l'écoféminisme, les espèces non-indigènes, l'économie environnementale, les services écosystémiques ou la compensation écologique. Elle est également l'auteure de *Philosophie de la biodiversité – petite éthique pour une nature en péril* paru aux éditions Buchet-Chastel (1ere édition en 2010 et 2de édition en 2016) ainsi que de *Nature à vendre – les limites des services écosystémiques* paru aux éditions Quae en 2014.

Pendant de son séjour de recherche au CRE, Virginie Maris a travaillé sur un projet intitulé « Penser la nature dans l'Anthropocène ». Partant du constat communément relayé dans les discours environnementalistes que le Terre est entrée dans une nouvelle ère, l'Anthropocène, caractérisée par l'influence sans précédent des activités humaines sur l'ensemble des systèmes océaniques, terrestres et atmosphérique, elle s'interroge sur le sens du concept de nature et de nature sauvage à l'heure où plus rien ne semble échapper à l'influence humaine.

Il s'agit en particulier et questionner et ré-investir la notion de « grand partage » entre les humains et leurs productions d'une part, le monde naturel d'autre part. L'ambition de ce projet est de défendre l'existence et la valeur d'une nature indépendante des représentations ou des intérêts humains, caractérisée par son altérité et son altérité. Ces travaux s'inscrivent directement dans l'axe « Éthique et environnement » du Centre de recherche en éthique.

Activités de recherche exécutées entre le 15 août 2016 et le 30 avril 2017

ARTICLES DE RECHERCHE DANS DES REVUES AVEC COMITÉ DE LECTURE

- U. Pascual, P. Balvanera, S. Diaz, G. Pataki, E. Roth, M. Stenseke, R. Watson, E. Başak Dessane, S.J. Breslow, M. Islar, E. Kelemen, H. Keune, **V. Maris**, W. Pengue, M. Quaas, S.M. Subramanian, H. Wittmer, A.A. Mohamed, Y. Al-Hafedh, S.T. Asah, P. Berry, A. Bilgin, C. Bullock, D. Cáceres, C. Golden, E. Gómez-Baggethun, D. González-Jiménez, J. Houdet, R. Kumar, P.H. May, A. Mead, P. O'Farrell, D. Pacheco-Balanza, R. Pandit, R. Pichis-Madruga, F. Popa, S. Preston, H. Saarikoski, B.B. Strassburg, M. Verma, N. Yagi, S.Eun Ahn, E. Amankwah, H. Daly-Hassen, E. Figueroa, K. Ma, M. van den Belt, F. Wickson, « Valuing nature's contributions to people: The IPBES approach», *Current Opinion in Environmental Sustainability* **26**, 2017, pp. 7-16.
- **V. Maris**, « Le temps presse - Les contrechants d'une histoire environnementale du Canada », Captures **2**, 1, mai 2017, http://www.revuecaptures.org/node/753/.

Contribution à un ouvrage de recherche

- V. Maris & Yann Laurens, « Radiologues plutôt qu'opticiens : la biodiversité bouscule le rôle des économistes », *Revue Humanité et Biodiversité* 3, Avril 2017.

Conférences et séminaires

- 2017-06-05 - V. Maris, « Predictive ecology and decision making », *Midi de l'éthique*, CRE, Université de Montréal, Montréal.
- 2017-05-27 - V. Maris, « Prediction in ecology: promises, obstacles and clarifications », Congrès annuel de la *Canadian Society for the History and Philosophy of Science*, Ryerson University, Toronto.
- 2017-05-18 - V. Maris, « Another Great Divide » - Conférence international *Convergence and Divergence Between Animal and Environmental Ethics*, McGill University, Montréal.
- 2017-05-11 - V. Maris, « Penser la nature à l'heure des Big Data » - Conférence plénière, *Congrès annuel de la Société de Philosophie du Québec*, McGill University, Montréal.
- 2017-04-28 - V. Maris, « Diverse values of nature and ecosystem services » - Rencontres entre chercheurs du CRE et du Center for Ethics de University of Toronto - Université de Montréal, Montréal.
- 2017-03-16 - V. Maris, « Un autre Grand Partage - repensez la nature à l'heure de l'Anthropocène » - *Atelier de philosophie moderne et contemporaine* - Université Laval, Québec.
- 2017-02-16 - Participation à la table-ronde *Environnement et vulnérabilités sociales* - Librairie Olivieri, Montréal.
- 2016-11-09 - V. Mari, « Diversities of diversity: the dubious success of functionalism in conservation ». Journées de travail *Functional Biodiversity - Conceptual Issues* - UQAM, Montréal.

Stuart J. Murray (Université de Carleton, Ottawa)
Séjour de recherche du 1er janvier 2016 au 31 mai 2016

Stuart J. Murray est titulaire de la Chaire de recherche du Canada en rhétorique et éthique et professeur agrégé aux départements de Langue et littérature anglaises et des Sciences de la santé de l'Université Carleton à Ottawa. Il est aussi directeur du laboratoire de recherche Digital Rhetorics + Ethics.

Ses travaux de recherche gravitent autour de la construction de la subjectivité humaine et des liens entre la rhétorique et l'éthique de la « vie ». Ses recherches, financées par le CRSH et les IRSC, s'articulent autour des aspects éthiques en psychiatrie légale (prisons) et de l'expérience en salle d'isolement psychiatrique. Il travaille sur un projet d'ouvrage d'orientation néo-foucaldienne traitant des dimensions rhétoriques en regard de la biopolitique et la bioéthique intitulé *The Living From the Dead: Disaffirming Biopolitics*.

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 31 mai 2016

Research Funding

- 2016–2018 - SSHRC Insight Development Grant (Principal Investigator, $74,903) (ranked 1 of 28) "Feeling Life: Biopolitics, Literature, and Sentimentality", Co-PI: Julie Murray (Carleton); Collaborators: Franny Nudelman (Carleton), Sara Kendall (University of Kent)

Edited Book

- D. Holmes, S.J. Murray, & T. Foth (eds.), *Radical Sex Between Men: Assembling Desiring-Machines* (forthcoming, Routlede, 2017)

Chapters in Books

- S. Burgess & S.J. Murray, "Scenes of Responsibility: Ashley Smith and Carceral Biocitizenship," in K. Happe, J. Johnson, and M. Levina (eds.), *Biocitizenship: Somatic Subjects, Embodied Sociality, and Lively Politics* (forthcoming, New York University Press, 2017)

- S.J. Murray, T. Foth & D. Holmes, "Introduction: RadSex in Theory and in Practice," in D. Holmes, S.J. Murray, & T. Foth (eds.), *Radical Sex Between Men: Assembling Desiring-Machines* (forthcoming, Routledge, 2017)

Paper in Refereed Journal

- S.J. Murray, D. Holmes, & S. Burgess, "Mort d'Ashley Smith : entre souveraineté judiciaire et bio-politique carcérale," *Sociétés: Revue des sciences humaines et sociales* (forthcoming, 2017)

Invited talk

- "Toward an Elegiac (Bio)Ethics: The Case of Makayla Sault," Midi de l'éthique, Centre de recherche en éthique, Université de Montréal, Montréal, QC, 17 May 2016

Conference paper

- "Speech Begins After Death: Perlocution, Power, and Posthumous Voice," Rhetoric Society of America Conference, Atlanta, GA, 27–29 May 2016

CHERCHEURS ET CHERCHEUSES POSTDOCTORANT-E-S

Paul Boswell, Ph.D., complété à l'Université de Michigan, Ann Arbor
Séjour de recherche du 1er octobre 2016 au 31 mars 2018.

Paul earned his PhD in August 2016, working under the supervision of professors Sarah Buss and Peter Railton. His dissertation, "Affect, Representation, and the Guise of the Good," defended a representational view of pain and unpleasant experience as well as an affect-based Guise of the Good theory.

While at the CRÉ, he has worked on three main research projects. The first is a development of his PhD thesis. He argues that a recently-popular class of Guise of the Good theories, attitudinal theories, cannot avail itself of one of the main motivations for the Guise of the Good, the so-called intelligibility motivation. In so doing he gives a deeper articulation of this motivation and show how the attitudinal theory's main rival, the assertoric (judgment- or perception-like) theory, can avail itself of this motivation.

The second project is a new one on wellbeing. In it he presents and sketches a solution to a puzzle for welfarism, which holds that wellbeing is a basic value that explains or justifies a large class of non-wellbeing values. The problem is that this position seems to conflict with a large and popular class of wellbeing theories, objective value-adjusted theories, according to which wellbeing constitutively depends on values – just the same sort of values welfarism claims to explain! He argues that welfarists can be content with denying such views, since welfarism is in fact compatible with the motivations behind objective value-adjusted accounts of wellbeing.

The third project was inspired by the discussion in Professor Tappolet's graduate course on Nomy Arpaly and Tim Schroeder's 2014 book *In Praise of Desire*. He argues that a certain, strong form of neo-Humeanism about the nature of desire and its ought-determining role in practical reason can only appeal to a special semantic relation to avoid the well-known specificationist critique of such views, but that this relation is a chimera, and is certainly at odds with the naturalistic ambitions of most neo-Humeans.

Activités de recherche exécutées entre le 1er octobre 2016 et le 30 avril 2017

ACTIVITIES

- Organized, with Jens Gillessen and Christine Tappolet, a graduate workshop on normativity in the spring of 2017.
- Organized, with Jens Gillessen, two professionalization workshops (*ateliers de formation*) for Québec-area graduate students working on the foundations of normativity.
- Organized and led, with Angie Pepper, a reading group and discussion on the ethics of cultural appropriation.

- Wrote and published in *Neuroethics* a review of Nada Gligorov's *Neuroethics and the Scientific Revision of Common Sense*.
- Wrote "Chicken Pull is Not Good Evidence of Fundamental Moral Disagreement," a blog post published on the CRÉ website.

PRESENTATIONS

- "Intelligibility and the Guise of the Good," *CRÉ midi de l'éthique*, November 2016
- "Wellbeing, the Good, and Functioning", *La république des saviors*, Paris, France, February 2017
- "Welfarism and Hybrid Welfare," *Wellbeing and Good-For Conference*, Montreal, February 2017
- "Intelligibility and the Guise of the Good", *NUSTEP*, Northwestern University, March 2017
- "Intelligibility and the Guise of the Good", *Montréal-Toronto rencontre annuelle*, April 2017
- "There Are No Intrinsic Desires", *CPA/ACP*, Toronto, May 2017

PUBLICATIONS

- "Making Sense of Unpleasantness". 2016. *Philosophical Studies*, vol. 173 (11): 2969–2992.
- "Review of Nada Gligorov: *Neuroethics and the Scientific Revision of Common Sense*". 2017. *Neuroethics*, vol. 10(2): 319–323. [review]

WORK IN PROGRESS

- "Intelligibility and the Guise of the Good" *(under review)*
- "Welfarism and Objective Value-Adjusted Welfare"
- "There Are No Intrinsic Desires"

François Boucher, Ph.D. complété à Queen's University
Séjour du 01 septembre 2014 au 31 mai 2016.

François Boucher est un chercheur postdoctoral en philosophie politique. Il s'intéresse principalement aux enjeux liés à la diversité et au pluralisme dans les sociétés démocratiques, certains de ses travaux portent néanmoins sur l'éthique économique. Il a complété son doctorat à l'Université Queen's (Kingston, CA). Sa thèse, supervisée par Will Kymlicka, s'intitule *Open Secularism and the New Religious Pluralism*. Elle explore de manière critique différents modèles d'aménagement de la diversité religieuse et défend une conception ouverte de la laïcité inspirée de l'expérience québécoise. François a effectué un stage postdoctoral sous la supervision de Cécile Laborde au Religion and Political Theory Centre de University College London (Londres, R.-U.).

Le projet de recherche qu'il a réalisé au Centre de Recherche en Éthique portait sur les limites et les fondements normatifs de la liberté de religion. Il se penchait notamment sur les cas difficiles de l'autonomie

des organisations religieuses et des objections de conscience à la taxation. Il a prononcé des conférences et publié des articles ou des chapitres portant sur la laïcité et la diversité religieuse, le rapport entre la liberté de religion et la liberté de conscience, les accommodements raisonnables pour motifs religieux, le fédéralisme multinational et le nationalisme, le multiculturalisme et les politiques d'intégration, les droits de peuples autochtones et l'appropriation culturelle, le cosmopolitisme et la redistribution dans les fédérations.

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 31 mai 2016

ARTICLE

- Finalisation d'un article : " Le multiculturalisme dans la ville : aménagement de l'espace urbain et intégration sociale", *Les Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum*, 2016, 11/1, 55-79.

NUMÉRO SPÉCIAL

- Finalisation d'une introduction pour un numéro de revue co-dirigé avec Marie-Noël Carré et Patrick Turmel, « Les échelles de l'éthique. La philosophie politique et la ville », Les Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum

RECENSION

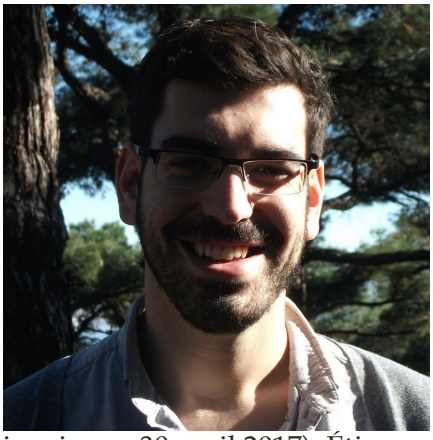
- Review of Sabine Choquet, *Multiculturalisme et identité nationale. Deux notions antagonistes ?* Paris : Garnier, 2015, *Philosophiques,* 2016, 43/1, 169-173.

ÉVALUATION

- Manuscrit pour la revue Religiologique

ÉDITION

- Section 'philosophie politique' de l'Encyclopédie Philosophique (http://encyclo-philo.fr/)



Étienne Brown, Ph.D. complété à l'Université Paris-Sorbonne, France
Séjour du 1er janvier 2017 au 31 décembre 2017.

Étienne Brown est un chercheur en philosophie politique et en éthique qui a soutenu sa thèse de doctorat en philosophie à l'Université Paris-Sorbonne (Paris-IV). Dirigée par Alain Renaut, elle portait sur les théories kantiennes et aristotéliciennes de la rationalité pratique dans les philosophies anglo-américaine, française et allemande contemporaines. En 2015-2016, il a été Attaché d'enseignement et de recherche au département de philosophie de cette même université.

Pendant les quatre premiers mois de son stage postdoctoral au CRÉ (du 1er janvier au 30 avril 2017), Étienne a concurremment mené deux projets de recherche.

Le premier projet de recherche relève de la philosophie politique et, plus précisément, de la théorie de la démocratie. S'appuyant sur une conception épistémique de la légitimité des régimes démocratiques, Étienne cherche à cerner les effets pernicieux de la propagande, de la désinformation et de la manipulation politique sur la capacité des citoyens et citoyennes à prendre des décisions politiques éclairées. Il vise ensuite à cibler

des politiques publiques capables de conter ces effets. Pour ce faire, Étienne s'appuie simultanément sur des travaux de théorie normative et sur des données produites par des chercheurs en sciences sociales qui nous renseignent sur la manière dont les individus forment leurs croyances et leurs opinions politiques, ainsi que sur la manière dont la délibération démocratique est susceptible de les amener à modifier ces croyances et ces opinions. Parallèlement, Étienne s'intéresse aux mécanismes politiques permettant aux groupes de citoyens les plus défavorisés de participer efficacement à la délibération démocratique afin d'influencer les politiques publiques.

En continuité avec son travail de thèse, le second projet de recherche mené par Étienne au CRÉ relève de l'éthique fondamentale et de la théorie de la normativité. L'interrogation principale qui sous-tend ce projet consiste à déterminer quel type de raisons et d'obligations l'identité pratique des agents. Mon identité d'ami, de père de famille, de médecin ou encore de citoyen de tel ou tel pays me fournit-elle des raisons d'agir et des obligations proprement morales comme le prétendent certains aristotéliciens contemporains ? Pour être considérées comme relevant de la moralité, ces raisons et ces obligations doivent-elles nécessairement être compatibles avec des principes normatifs fondamentaux que tout humain se doit de respecter ? Le lien exploré est ici celui qui existe entre identité, rationalité et moralité.

En plus de travailler à ces deux projets, Étienne participe à l'occasion à des recherches collectives sur des thèmes plus généraux en philosophie politique. Il a récemment coécrit un article sur le rapport entre justice sociale et émotions négatives qui paraîtra dans un dictionnaire sur la justice distributive publié aux Presses universitaires de France.

Activités de recherche exécutées entre le 1er octobre 2017 et le 30 avril 2017

Publications

- « Justice distributive et émotions négatives » (article coécrit avec Christine Tappolet), à paraître, *Dictionnaire sur la justice distributive,* Presses universitaires de France.
- « Kantian Constructivism and the Normativity of Practical Identities » (en cours d'évaluation par *Dialogue. Revue canadienne de philosophie*).
- « Kant's Politics of the Highest Good » (en cours d'évaluation par *Pacific Philosophical Quarterly*).
- « Propaganda and the Epistemic Value of Democracy » (en cours).
- « Liberalism and the False Neutrality Objection » (en cours).

COMMUNICATIONS SCIENTIFIQUES

- « Le constructivisme kantien et la valeur des identités pratiques », *5es journées de métaéthique*, Université de Lausanne, 17 février 2017.

ENSEIGNEMENT

- Philosophie du droit (Hiver 2017).

Autres activités

- Organisation de la conférence internationale « Epistemic Democracy and Institutional Design » (avec Marc-Antoine Dilhac et Andrei Poama).
- Participation aux divers ateliers des axes *Éthique et politique* et *Éthique fondamentale.*
- Participation aux journées d'étude pour les boursiers des cycles supérieurs.

Marie-Noëlle Carré, Ph.D. complété à l'Université Sorbonne-Nouvelle Paris 3.
Séjour du 1er octobre 2014 au 31 mai 2016.

Marie-Noëlle Carré a soutenu sa thèse de doctorat en géographie et aménagement du territoire à l'Université Sorbonne-Nouvelle Paris 3 (France) en octobre 2013. Confectionnée au Centre de Recherche et de Documentation des Amériques (CREDA) et à l'Institut des Hautes Études d'Amérique latine (IHEAL), sous la direction de Marie-France Prévôt-Schapira, ce travail porte sur la gestion et la gouvernance des déchets dans la métropole de Buenos Aires (Résumé et manuscrit : **http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01054708**).

Son projet de recherche au Centre de Recherche en Ethique portait sur la territorialisation des grandes décharges contrôlées fermées. Dans un monde de plus en plus urbanisé, où la principale modalité de gestion est celle de l'enfouissement, contrôlé ou non contrôlé, l'aménagement de ces infrastructures engage la responsabilité des sociétés humaines envers la nature. En effet, il ne suffit pas de mettre en place des dispositifs de remédiation ou de compensation de ces installations pour que leurs coûts environnementaux soient annulés. Aussi, en engageant un rapport spécifique des villes avec le temps et l'espace, les décharges offrent un point d'observation privilégié pour réfléchir aux modalités de l'action territoriale sous l'angle d'une éthique pratique. En effet, le changement de statut de ces sites, d'actifs à inactifs, s'accompagne aussi d'un renouvellement des acteurs en jeu, avec un passage de la sphère technique à la sphère sociale et civile. Dans les villes d'Amérique latine, les projets de requalification des sites de décharges se multiplient : complexes récréatifs, ensembles immobiliers, … Ces derniers suscitent aussi des oppositions, et des propositions alternatives fondées sur d'autres formes de territorialisation, qui valorisent la citoyenneté et la participation. Il s'agissait donc d'examiner l'hypothèse de l'action comme un moyen de changer la donne des injustices sociales et environnementales qui se dessinent dans les agglomérations. L'approche était comparative. Elle examina, simultanément trois décharges contrôlées fermées : Villa Dominico (Buenos Aires), Gramacho (Rio de Janeiro), Bordo Poniente (Mexico).

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 31 mai 2016

ARTICLES, CHAPITRES DE LIVRES ET COMPTES RENDUS CRITIQUES PUBLIÉS

- Carré M.-N., Le Tourneau F.-M., « Les espaces-déchets. D'autres grands espaces américains ? », *L'Espace Géographique*, no. 45, p. 265-281
- Carré M.-N., « Les dépôts de déchets métropolitains dans la justice environnementale », *Les ateliers de l'éthique*, vol. 11, no.1, Hiver, 2016, p. 101–122
- Carré M.-N., « Métropolisation et planétarisation : l'aménagement d'une décharge fermée à Buenos Aires (Argentine) », in Ghorra-Gobin C., Reghezza-Zitt M. (coord.), *Entre local et global. Les territoires dans la mondialisation*, Paris, Le Manuscrit, 2016, 280 p.

- Carré M.-N., « Samuel Depraz, Ute Cornec, Ulrike Grabski-Kieron (dir.), *Acceptation sociale et développement des territoires*, Lyon, ENS Éditions, coll. « Sociétés, espaces, temps », 2016, 270 p. », *Lectures*, 2016. En ligne : https://lectures.revues.org/20996

Articles, chapitres de livres et comptes rendus critiques à paraître

- Jolivet V., Carré M.-N., « Métabolisme urbain et quartiers péricentraux dans la métropolisation. L'exemple du quartier de Saint-Michel à Montréal », *Cybergeo : European Journal of Geography* (accepté avec révisions, à paraître)
- Carré M.-N., « Valorisation des déchets et échelles de gestion dans la Région Métropolitaine de Buenos Aires » in Debout Lise, Jaglin Sylvy (dir.), *Valorisation des déchets dans les villes du Sud. Enjeux socio-spatiaux et économiques des filières*, Paris, AFD « Conférences et séminaires » (accepté, à paraître)
- Carré M.-N., "Rellenos sanitarios metropolitanos y justicia ambiental. Reflexiones a partir de los casos de Buenos Aires (Argentina) y Montreal (Quebec, Canadá)", in Suárez F., Schamber P. (coord.), *Recicloscopio VI* (accepté avec révisions, à paraître)
- Carré M.-N., « Pierre-Alexandre Beylier (2016), *Canada/États-Unis. Les enjeux d'une frontière.* Rennes, Presses Universitaires de Rennes, Collection « Amériques » », *Géographie, économie, société*, 2016 (à paraître)

Organisation de conférence, sessions spéciales et séminaires

- Co-organisation du colloque international « Des sociétés face à la crise. Penser le changement politique dans tous ses espaces ». Entretiens Jacques-Cartier 2016, Rhône-Alpes, novembre 2016. Avec Frédéric Mérand (CERIUM) & Clément Fontan (CRÉ)

Andrée-Anne Cormier, Ph. D. de l'Université de Montréal
Séjour du 18 mars 2014 au 20 septembre 2016.

Andrée-Anne a complété un doctorat en philosophie à l'Université de Montréal, sous la direction de Daniel Weinstock. Elle est aussi une ancienne boursière Vanier (2010-2013). Dans le cadre de ses études doctorales, elle a effectué un séjour de recherche d'un an à *Harvard University* (2013-2014), sous la direction de Meira Levinson. Elle est également, depuis 2013, membre du groupe de recherche *Justice in Schools*, dirigé par Levinson (**http://www.justiceinschools.org/**). Précédemment, elle a été étudiante en visite à *Columbia University* (2009-2010) grâce à l'obtention d'une bourse *Fulbright* et a complété une maitrise en philosophie à l'Université de Montréal (2010).

Ses principaux intérêts de recherche se situent à l'intersection de la philosophie politique, de la philosophie de l'éducation et de l'éthique appliquée. Ses recherches portent principalement sur le statut moral et politique des enfants dans le cadre des théories de la justice contemporaines, sur les objectifs de l'éducation commune dans les sociétés libérales et pluralistes, ainsi que sur les responsabilités et les limites de l'autorité étatique en matière d'éducation. Elle s'intéresse également aux critiques féministes du libéralisme, en particulier du libéralisme politique, et à certaines questions d'éthique animale.

Sa thèse de doctorat développe une théorie de la légitimité politique dans le domaine de l'éducation des enfants, dont l'objectif est de répondre à deux questions principales. 1) Comment l'autorité vis-à-vis des enfants devrait-elle être divisée entre l'État et les parents? 2) Quelles conditions doivent satisfaire les lois et politiques publiques concernant l'éducation des enfants pour être légitimes?

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 20 septembre 2016

PUBLICATIONS

- 2016 "The Problem of Predation in *Zoopolis*" (avec Mauro Rossi), accepté par *Journal of Applied Philosophy*.
- 2016 "On the Permissibility of Shaping Children's Values", accepté par *Critical Review of International Social and Political Philosophy*.
- 2016 "Can Pandering Promote Equality of Opportunity?", dans Meira Levinson and Jacob Fay (eds.), *Dilemmas of Educational Ethics*, Harvard Education Press.

VOLUME ÉDITÉ

- 2016 (sous contrat) Éditrice invitée (avec Christine Sypnowich) d'un numéro spécial de *Critical Review of International Social and Political Philosophy* (CRISPP) sur le livre de Harry Brighouse et Adam Swift, *Family Values: The Ethics of Parent-Child Relationships*, 2014, Princeton: Princeton University Press.

ARTICLES SOUMIS POUR ÉVALUTATION

- (2016) "Which Moral Issues Should be Taught as Controversial? A Challenge for the 'Epistemic Criterion' and a Proposal to Reframe the Debate", 'Revise and Resubmit' de *Theory and Research in Education*.

PUBLICATIONS EN PRÉPARATION

- "Political Liberalism and Children's Education"
- "Common Education and the Practice of Liberal Neutrality"
- "Schools and Civility" (avec Harry Brighouse)
- "Le problème de la sous-représentation des femmes en philosophie"

PRÉSENTATIONS

- "Reasonable Disagreement and Justice for Children", Annual meeting between the Centre for Research on Ethics (CRÉ) and the University of Toronto Center for Ethics, 14-15/04-2016, University of Toronto.
- 2016, "Common Euducation and The Practice of Liberal Neutrality", International Workshop on Religious Education and Religious Schools, 09/04/216, Centre for Research on Ethics (CRÉ).

ORGANISATION D'ÉVÉNEMENTS

- Co-organisation (avec Christine Tappolet, Sarah Stroud, Michele Palmira) de la conférence
- annuelle CRÉ 'The Faces of Disagreement', 26-28/05/2016.
- Co-organisation (avec François Boucher) du workshop international 'Religious Education and
- Religious Schools', CRÉ, 9/04/2016.

Charles Dupras, Ph.D. en bioéthique de l'Université de Montréal
Séjour du 1er janvier 2017 au 31 août 2017.

Charles Dupras, B.Sc., M.Sc., Ph.D. est boursier postdoctoral du CRÉ. Il poursuit ses travaux de recherche au Centre de génomique et politiques (CGP), au Centre d'innovation Génome Québec et Université McGill, sous la supervision de Yann Joly Ph.D. (DCL), Ad.E.
Charles a complété une maîtrise en biologie cellulaire à l'INRS-Institut Armand-Frappier, pour ensuite compléter un doctorat en bioéthique à l'Université de Montréal, sous la direction de Vardit Ravitsky. Ses recherches portent principalement sur les implications/enjeux épistémologiques et normatives (potentielles) de la conduite de la recherche et de l'application des connaissances en épigénétique.

L'épigénétique est un champ d'étude scientifique émergent qui s'intéresse aux mécanismes de régulation de l'expression des gènes pouvant être affectés, entre autres, par l'environnement physico-chimique et psychosocial des personnes durant leur développement et au cours de leur vie. Il s'intéresse à l'impact possible/anticipé de l'épigénétique environnementale sur le dualisme traditionnel 'nature' *versus* 'culture', ainsi qu'aux théories sociales/politiques et questions de justice sociale, (ré)examinées à la lumière des découvertes récentes dans ce champ d'étude.

De façon plus spécifique et dans le cadre de ses recherches au CRÉ/CGP, Charles s'intéresse aux lois et politiques publiques canadiennes applicables aux – ou devant vraisemblablement être amendées pour tenir compte des – modifications épigénétiques (telles que la méthylation de l'ADN); l'objectif étant de s'assurer que les mécanismes régulateurs canadiens, comme par exemple la récente *Loi sur la discrimination génétique* (S-201), ou encore les guides d'éthique de la recherche en génétique (ex. bases de données et protection de la vie privée), s'appliquent de façon cohérente et justifiée à l'information épigénétique.

Activités de recherche exécutées entre le 1er janvier 2017 et le 30 avril 2017

Enseignement

- Charge de cours. BIE6000 : Introduction à la bioéthique : origines, sens, pratiques (3 crédits)
  Séminaire de maîtrise (obligatoire), Programmes de bioéthique, Département de médecine sociale et préventive, École de santé publique, Université de Montréal

Activités

- Éditeur exécutif, Revue en comité de pairs *BioéthiqueOnline*
- Membre actif, Bioethics workgroup, International Human Epigenome Consortium (IHEC)
- Entrevue en direct, CISM 89.3, Émission LE LAB, Café l'Artère, 28 mars 2017
- Évaluations de manuscrit en tant que pair (*Public Health Ethics*, *International Journal of Environmental Research and Public Health*)
- Dépôt de la thèse de doctorat le 9 mars 2017 (soutenue le 20 juin 2017)

ARTICLES (COMITÉ DE PAIRS)

Publiés

- Roy, M.-C., C. Dupras and V. Ravitsky (2017). "The Epigenetic Effects of Assisted Reproductive Technologies: Ethical Considerations" *Journal of Developmental Origins of Health and Disease*: 1-7.
- Murdoch, B., V. Ravitsky, U. Ogbogu, S. Ali-Khan, G. Bertier, S. Birko, T. Bubela, J. De Beer, C. Dupras and M. Ellis (2017). "Non-Invasive Prenatal Testing and the Unveiling of an Impaired Translation Process" *Journal of Obstetrics and Gynaecology Canada 39*(1): 10-17.

En redaction (soumis après le 31 avril 2017)

- Dupras, C., Birko, S., Affdal, A., Haidar, H., Lemoine, M.-E. and V. Ravitsky. "Most Important Ethical, Legal and Social Concerns Over the Implementation of Non-Invasive Prenatal Testing in Canada: The Results of a Delphi Study with Canadian Experts"
- Dupras, C. "Réconciliation des pôles nature-culture par la recherche en épigénétique: portrait d'un bouleversement épistémologique attendu"
- Fortin, A. et C. Dupras. "L'humour macabre : un mécanisme de défense acceptable en soins critiques?"

CHAPTRE DE LIVRE PUBLIÉ

Dupras C., Jäger L., Frater N. and D. Goniotaki. (2017) "Crossing Mind Barriers-A Precautionary Approach to Neuroenhancement Strategies" In: Future-Human.Life. Eds. V. Menuz J. Roduit D. Roiz A. Erler N. Stepanova. (Geneva: neohumanitas.org). Online access: www.future-human.life ISBN number: 978-3-033-05676-3

BOURSE OBTENUE

Bourse de recherche (Fellowship 2017-2020) des *Instituts de recherche en santé du Canada* (IRSC)
Titre du projet: Translating Epigenetics in the Canadian Regulatory Environment Building on Consensus Among International Experts: A 3-Round Delphi Study to Identify Agreement and Dissension about the Ethical, Legal and Social Implications of Epigenetics and Prioritize Policy Requirements
Superviseur de stage: Professeur Yann Joly
Lieu d'accueil: Centre de génomique et politiques, Centre d'innovation Génome Québec et Université McGill

Clément Fontan, Ph.D. complété à l'Université de Grenoble
Séjour du 1er janvier 2015 au 1er juillet 2016.

Clément Fontan a soutenu sa thèse de doctorat en sciences politiques à l'Université de Grenoble (France) en novembre 2012. Dirigée par Sabine Saurugger, sa thèse analyse la manière dont la BCE a étendu son influence politique et ses compétences pendant la crise de la zone euro. (Résumé et manuscrit : https://halshs.archives-ouvertes.fr/tel-00926443/document).

Son projet de recherche au Centre de Recherche en Éthique a principalement porté sur les inégalités générées par les banques centrales dans leur réponse à la crise et, de manière plus large, sur les modes de contrôle politique appropriés au

nouvel âge des banques centrales qui se dessinent depuis 2007.

L'interrogation initiale du projet de recherche mené avec François Claveau et Peter Dietsch a porté sur les conséquences distributives des politiques monétaires non-conventionnelles des banques centrales. En effet, les premiers bénéficiaires des mesures non-conventionnelles des banques centrales sont les acteurs financiers qui détiennent déjà des actifs financiers. En d'autres mots, les politiques de relance monétaires ont des effets distributifs qui engendrent un renforcement des inégalités économiques. La montée des inégalités économiques est devenue un enjeu politique et académique central depuis la parution de l'ouvrage de Piketty (2014) et les rapports des nombreuses organisations internationales, telle que l'OCDE (2015). Le travail de recherche de Fontan, Claveau et Dietsch est la première étude compréhensive, qui n'est pas inscrite dans le champ disciplinaire de l'économie, portant sur les liens entre les instruments des banques centrales et les inégalités. Cette recherche a consisté à construire un corpus des discours des banquiers centraux de la Fed, de la BCE et de la Banque d'Angleterre portant sur les effets distributifs de leurs politiques monétaires dans le but d'« ouvrir les œillères » (*open the blinders*) des banquiers centraux sur leurs justifications et leur choix d'instruments monétaires. Au final, les chercheurs soulignent que si les banques centrales ont mis en place de nouveaux instruments monétaires pour répondre à la crise, le cadre conceptuel au sein duquel ces réponses ont été formulées n'a pas évolué. Leur travail de recherche leur a alors permis de délimiter les considérations éthiques et normatives des nouveaux arbitrages que les banquiers centraux devraient prendre en compte dans l'instrumentation de leur politique monétaire.

Par la suite, Clément a développé ces travaux en interrogeant un paradoxe fondamental au cœur de l'activité contemporaine des banques centrales : malgré leur extension de compétences et leur nouveau rôle au sein de nos sociétés, les cadres politiques et légaux de contrôle de ces agences indépendantes sont restés stables. Afin d'explorer ce paradoxe, il a mené un travail de recherche qui a d'abord identifié les nouveaux enjeux politiques des politiques monétaires (la politique de *collateral*) et la manière dont ils pourraient être interprétés de manière partisane par les autorités politiques. Puis, il a montré que le faible degré de contrôle politique sur ces nouveaux enjeux étaient davantage dû à des considérations court-termistes des autorités politiques qu'à un manque de compréhension de ces enjeux. Enfin, il a proposé quelques solutions pour dépasser ce verrou politique (contrôle de la politique de *collateral* par une agence indépendante).

Clément tient à souligner le bien-être académique et l'enrichissement personnel dont il a pu bénéficier au CRE qui lui ont permis de se développer, dit-il, aussi bien professionnellement qu''humainement au cours de ces 18 derniers mois.

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 1er juillet 2016

ARTICLES, CHAPITRES DE LIVRES ET COMPTES RENDUS CRITIQUES PUBLIÉS

- Central Banking and Inequalities, taking off the blinders" (avec Peter Dietsch and Francois Claveau) *Politics, Philosophy & Economics*. Vue pre-print : http://ppe.sagepub.com/content/early/2016/06/09/1470594X16651056.abstract.
- « Une banque au-dessus des Nations ? Faire peser les intérêts nationaux au sein de la Banque Centrale Européenne » *in Revue Française d'Administration Publique,* n.157, "La coordination nationale aux affaires européennes : de la négociation à l'influence", dir. Michel Mangenot.

- « Deux poids, deux mesures. L'action de la BCE pendant la crise », in *Les Politiques Publiques dans la crise* (Presses de Sciences-Po, dir. Sabine Saurugger and Patrick Hassenteuffel).
- « The new Behemoth? The ECB and the financial supervision reforms during the Eurozone crisis » in *The Routledge Companion to Banking regulation and Reform (dir. Ismail Erturk et Daniela Gabor).*
- « Resisting in times of crisis: the implementation of European rigor plans in the Irish and Greek cases » (with Sabine Saurugger and Nikos Zahariadis), *The Routledge Handbook of European Public Policy*, dir. Nikolaos Zahariadis et Laurie Buonanno.
- Recension, Bernard Jullien, Andy Smith (eds), *The EU's Government of Industries. Markets, Institutions and Politics,* ***Revue française de science politique***, 66 (1), pp 170-171.

Soumis

- "Frankfurt's double standard : the politics of the European Central Bank during the eurozone crisis". Soumis à *New Political Economy (« Revise and resubmit »).*

Communications scientifiques

- **Association française de science politique,** congrès, Aix juin 2015,"L'éléphant dans la pièce, le rôle des grandes banques francaises dans les causes et la résolution de la crise de la zone euro" (avec Christophe Bouillaud)
- **Society for the Advancement of Socio-Economics** (SASE), congrès, juin 2016, San Francisco, « Moral Standards and Means of Political Control in the New Era of Central Banking »
- **Crisis and (re)Definition**, conférence, mai 2016. University of Victoria. « Moral Standards and Means of Political Control in the New Era of Central Banking ».
- Workshop"**Justice Money and Monetary politics**" organise par Martin O'Neill, York, Juillet 2016

Organisation de conférences et séminaires, Autres activités

- Co-organisation du groupe de lecture « Les enjeux éthiques de l'austérité » (avec Justin Leroux et Danielle Zwarthoed
- Membre du Comité Scientifique du groupe de projet 2015-2017 **« Science politique de l'économie »** (Speco) auprès de l'AFSP
- Relecteur anonyme pour la revue **Politique Européenne** (depuis janvier 2016).

Jens Gillessen, Ph.D. de Uniersität Halle-Wittenberg, Allemagne
Séjour du 1er septembre 2016 au 31 mai 2018

Avant de commencer son stage postdoctoral au CRÉ pendant l'année 2016-17, Jens a obtenu son doctorat à l'Université de Halle-Wittenberg (Allemagne) en 2012 avec une thèse sur l'impératif catégorique chez Immanuel Kant et les principes éthiques d'universalisation. Ensuite, il a travaillé pendant près de deux ans dans un institut de sciences sociales. En 2014-15, il est retourné à ses projets philosophiques dans le cadre d'un séjour comme Visiting Scholar à Stanford University, invité par Michael Bratman et Marc Crimmins, suivi d'un séjour de six mois à l'Université de Leipzig (Allemagne). Ses intérêts de

recherche sont les fondements de l'éthique normative, la métaéthique, la philosophie de l'esprit et la philosophie de l'action. En particulier, il travaille sur les intentions et la rationnalité.

Au CRÉ, Jens travaille sur le problème de la normativité de la rationalité: Est-ce qu'on doit penser et se comporter rationnellement? Et si oui, pour quelles raisons? Son projet intitulé « Normativity of Rationality After All—The Relevance of Rule Consequentialism » vise à défendre une réponse positive et largement pragmatique.

Activités de recherche exécutées entre le 1er septembre 2016 et le 30 avril 2017

Articles parus

- Gillessen, Jens. 2017. « Flat intentions—Crazy dispositions? » *Philosophical Explorations* 20 (1):54-69.

Article en préparation

- Gillessen, Jens. « Rationality, Virtue and Higher-Order Coherence », environ 9,500 mots
- Gillessen, Jens. « How To Ask For Reasons To Be Rational? Source-Requirements And The Normative Question », environ 8,000 mots
- Gillessen, Jens. « Dispositions First. How Rationality is Normative After All »

Présentations

- 2017/04/27-28 « Reason-Tracking Dispositions and the Normativity of Formal Coherence ». Présentation au Rencontre annuel du CRÉ avec le département de philosophie de l'Université de Toronto.
- 2016/10/03 « The Cautious Requirements of Rationality ». Présentation en cadre des "Midis de l'éthique" du CRÉ, organisé par Prof. Christine Tappolet.

Organisation d'activités

- 2017/03/16-17 Avec Christine Tappolet et Paul Boswell (CRÉ): « Journées du GRIN: L'Esprit et les Valeurs. Mind and Value ». Atelier annuel du GRIN à deux jours, avec une conférence plénière de Peter Railton.

Enseignement

- 2016/17 : Avec Paul Boswell (CRÉ) : « GRIN Professionalization Workshops ». Quatre ateliers interuniversitaires pour les étudiant(e)s supérieur(e)s du GRIN.

Richard Healey, Ph.D. de University of Sheffiled, UK
Séjour du 1er septembre 2016 au 31 mai 2018

Richard received his PhD in Philosophy from the University of Sheffield (UK) in June 2016. His dissertation, which was supervised by Daniel Viehoff, focused on questions about the power agents have to give others moral permissions by giving their consent (for example, sexual consent, and medical consent).

During his first eight months as a postdoctoral fellow at the CRÉ and McGill University, Richard has pursued three related research projects. The first project concerns the general question of why individuals possess the normative power to waive their rights by giving consent.

While many have asked similar questions about related normative powers (e.g. why individuals have the power to bind themselves by making promises), relatively little philosophical work has been done with regard to why agents possess a power of consent. In a paper titled, "Consent, Directed Duties, and Mutual Recognition," he pursues three aims: first, to show that our ability to affect our normative relationships by giving consent deserves greater philosophical attention; second, to give reasons to reject a common-sense account of consent, according to which the power is grounded in the value of personal autonomy; and third, to articulate an alternative account of this power. On the view he develops, our power of consent plays an important role in facilitating a valuable form of moral relationship between individuals, a relationship of *mutual recognition*. This paper is currently under review.

A second project concerns the relationship between individual well-being and wrong actions. Many philosophers hold that there is an important explanatory and justificatory connection between individual interests (aspects of their well-being) and wrongs. But interest-based accounts of wronging face a significant challenge: we believe many acts constitute wrongs whether or not they set back an individual's interests. In a paper titled, "Interests, Wrongs, and the Injury Hypothesis," Richard criticizes David Owens recently proposed solution to cases of harmless wronging for interest-based theories. In addition, and more generally, he aims to question a widely held presupposition about how we must conceive of the relationship between interests and wrongs. This paper is forthcoming in the *Journal of Ethics and Social Philosophy*.

The third project addresses the question of how precisely we should understand the normative effect of consent, so as to explain why the fact that A has consented to B's acting means that B will no longer wrong her by so acting. He argues that answering this question requires us to think carefully about the normative structure of moral rights. In short, he characterizes this structure as what legal philosophers have called a "protected reason", and argues that we should understand the giving of consent as the cancelling of a protected reason. This paper is to be submitted to a journal at the end of August.

Activités de recherche exécutées entre le 1er septembre 2016 et le 30 avril 2017

Activities

- Richard has attended the majority of the CRÉ midi de l'Éthique talks and GRIN seminars, as well as many other seminars organized by affiliated groups (e.g. GREAA, GRIPP, McGill University).

- He has had regular meetings with my postdoctoral supervisors (Sarah Stroud and Arash Abizadeh).
- He has participated in a reading group organized by Sarah Stroud with other postdoctoral fellows and graduate students.
- He has been organizing an international conference – "Normative Powers: Moral, Political, and Legal Perspectives" – with Sarah Stroud and Katharina Nieswandt.

PRÉSENTATIONS (INVITED AND SELECTED)

- 'A Relational Theory of Consent' University of Zurich Centre for Ethics, Workshop on *The Ethics of Consent: Foundational Issues,* September 2016.
- ----- Centre de Recherche en Ethique, Midi de l'Éthique, November 2016.
- 'Consent, Directed Duties, and Mutual Recognition' Centre de Recherché en Ethique, Annual Meeting with the University of Toronto Centre for Ethics, April 2017.

PUBLICATIONS

- His paper, "Interests, Wrongs, and the Injury Hypothesis," is forthcoming in the *Journal of Ethics and Social Philosophy*. His other papers are under review or soon to be under review.

Angela Martin, Ph.D. de l'Université de Genève, Suisse
Séjour du 15 octobre 2015 au 31 août 2016

Angela Martin était chercheuse postdoctorale au CRE d'octobre 2015 à fin août 2016. Angela a un doctorat en philosophie de l'université de Genève (Suisse). Sa thèse, sous la direction de Bernard Baertschi et Samia Hurst, portait sur la définition de la vulnérabilité et ses implications pour la bioéthique et, plus particulièrement, l'éthique animale.

Après sa thèse, elle était pendant une année stagiaire postdoctorale au Centre for the Advanced Study of Bioethics à l'université de Münster (Allemagne).

À Montréal, Angela Martin a travaillé sur les devoirs positifs des humains envers les animaux, les facteurs qui influencent ces devoirs, et ce qu'on devrait faire s'il y a des conflits entre des différents devoirs, et l'allocation juste des ressources aux animaux non-humains. Ses autres intérêts touchent, parmi d'autres, les questions éthiques au début et fin de la vie, la discrimination, la notion de respect et le handicap.

Pendant cette année au CRE, elle était également impliquée dans une revue systématique sur les facteurs qui influencent les biais implicites, en collaboration avec Chlöe Fitzgerald et Samia Hurst.

Depuis septembre 2016, Angela Martin est assistante docteure au département de philosophie à l'université de Fribourg (Suisse).

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 31 août 2016

Activités

- Participation au groupe de recherche sur l'éthique animale et éthique environnementale (GRÉEA)
- Organisation d'un workshop sur la vulnérabilité en médicine (avec Daniel Weinstock et Natalie Stoljar) avec le soutient du CRE et le IHSP (McGill), fin août 2016

Présentations et communications scientifiques

- Montréal, Canada: Commentator on Daniel Groll's paper "The disagreements that drive paternalism", Conference "Faces of Disagreement"
- Edmonton, Canada: "Affirmative Action for Animals?" University of Alberta, Conference on Critical Animal Studies

Editing

- Member of the Editorial Board of Ethica
- Guest Editor of a special issue on vulnerability, The Ethics Forum/Les ateliers de l'éthique, forthcoming winter 2017/2018

Publications

- A.K. Martin: Handbook articles "Wild Animals: Policing Nature?" In: Metzler Handbuch für Tierethik. [Forthcoming winter 2017, in German]
- Respecting Animals (under review)
- Animals as vulnerable research subjects? (under review)
- "Are we allowed to eat animals – Tom Regan". In: Themes in analytical philosophy. An alternative introduction (In german, in progress)
- Affirmative Action for Animals? (in progress)
- Disability as essentially Contested Concept (in progress)
- The duty to feed children on a plant-based diet (in progress)
- Systematic Review on Interventions that increase or decrease Implicit Prejudices (in progress)
- Considering and Weighing the Interests of Nonhuman Animals in Democratic Institutions" (in progress)

Hichem Naar, Ph.D. de l'Université de Manchester, R.-U.
Séjour du 1er septembre 2014 au 31 mai 2016

Avant de séjourner au CRÉ, Hichem a été chercheur postdoctoral au Centre Interfacultaire en Sciences Affectives (CISA) de 2013 à 2014. Il a obtenu son doctorat de philosophie à l'Université de Manchester en 2013, sous la direction de Peter Goldie et Michael Scott. Ses intérêts de recherche sont la philosophie de l'esprit, la psychologie morale, et la métaéthique. En particulier, il s'intéresse au rôle des émotions en éthique. Il est désormais professeur assistant invité à l'Université du Nebraska – Omaha.

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 31 mai 2016

LIVRES

- *La métaéthique* (avec François Jaquet) pour les Editions Ithaque, en cours
- (comme éditeur) *The Ontology of Emotions* (avec Fabrice Teroni) pour Cambridge University Press, à paraître

ARTICLES PARUS

- "Do Intuitions about Frankfurt-Style Cases Rest on an Internalist Prejudice?" (with Florian Cova), *Philosophical Explorations*, 19,3, 290-305
- "Moral beliefs for the theorist?" (avec François Jaquet), *Ethical Theory and Moral Practice*
- "Le caractère personnel des émotions", *Revue Philosophique de la France et de l'Etranger*, numéro spécial "Les motivations affectives", dir. J. Deonna, 141, 2, 197-214
- "Real-World Love Drugs: Reply to Nyholm", *Journal of Applied Philosophy*, 33, 2, 197-201

Angie Pepper, Ph.D. de University of Sheffield, R.-U.
Séjour du 1er janvier 2017 au 31 décembre 2017

Angie completed her PhD at the University of Sheffield in 2013. Her PhD thesis, supervised by Professor Jennifer Saul and Dr Garrett Brown, presented a feminist analysis of the leading philosophical approaches to matters of global justice. Before she began her postdoctoral research fellowship at the CRÉ in January 2017, she held posts as a Teaching Fellow in Political Philosophy at the University of York (UK), and a Postdoctoral Fellow in Animal Studies at Queen's University (Canada).

Since joining the CRÉ, Angie has pursued three central research projects.

The first is concerned with the foundational question of which entities should qualify as potential entitlement-bearers within schemes of justice. The paper is motivated by the on-going debate between environmental ethicists and animal rights theorists over the bounds of justice. She argues that the distinctive feature of justice is that it constitutes the domain of rightful entitlement and hence for an entity to be eligible for just entitlements it must be the bearer of enforceable moral rights. She then suggests that while the case for animal rights looks promising, arguments in defence of the rights of non-sentient entities are more doubtful.

In the second project, she argues that many sentient nonhuman animals have a right to privacy. She begins by offering what she takes to be the most plausible explanation of the value of privacy for humans. In short, the right to privacy protects our interest in shaping special relationships with one another by giving us control over how we present ourselves, and our things, to others. She then argues that because many sentient nonhuman animals have an interest in shaping and maintaining different kinds of relationships with both conspecifics and heterospecifics, privacy is valuable for them too.

The final project considers what we might owe to other sentient animals in the face of anthropogenic climate change. Specifically, she is interested in determining whether we have two kinds of duties to non-human animals: (i) duties of immediate assistance (to counter imminent threats to animal well-being caused by climate change), and (ii) long-term duties to assist them in adaptation to climate change. Ultimately, she argues that all sentient animals are entitled to both types of assistance, and that our duties to them must be construed as duties of cosmopolitan justice.

Activités de recherche exécutées entre le 1er janvier 2017 et le 30 avril 2017

ACTIVITIES

- She has participated in the numerous research activities of the GRÉEA.
- She attended most of the CRÉ Midi de l'Éthique talks and seminars, as well as many other events organized by affiliated groups (e.g. GRIN, GRIPP, McGill University).
- She has had regular meetings with my postdoctoral supervisors (Greg Mikkelson and Ryoa Chung).

PRESENTATIONSLIVRES

- 'Nonhuman Animals and the Right to Privacy' presented at the Université de Montréal, Rencontre Annuelle Toronto-Montréal, 27th April 2017.
- 'Sentience and the Domain of justice' at the Université de Montréal, Midi de l'Ethique, 13th February 2017.

PUBLICATIONS

- Forthcoming. 'Women and Global Injustice: Institutionalism, Capabilities, or Care?' - invited contribution to the *Bloomsbury Companion to Analytic Feminism,* edited by Pieranna Garavaso (Bloomsbury).
- Political Agency in Humans and Other Animals' (revise and resubmit, *Political Studies*)
- 'Delimiting Justice: Animal, Vegetable, Ecosystem?' (in progress)
- 'Glass Panels and Peepholes: Nonhuman Animals and the Right to Privacy' (in progress)
- 'Climate Justice for Nonhuman Animals' (in progress)

Andrei Poama, Ph.D. CERI-CNRS, France
Séjour du 1er janvier 2016 au 30 juin 2016

Andrei Poama est un chercheur postdoctoral en théorie politique. Il s'intéresse notamment aux justifications de la peine, aux théories de la justice, à la théorie de la démocratie et à l'éthique des politiques publiques. Sa thèse (*La justice corrective : une théorie de la peine*, soutenue en Octobre 2015) met en avant l'argument selon lequel la justice corrective, comprise comme rapport d'égalité des droits de la victime et l'auteur, rend compte de la justification de l'institution pénale.

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 au 30 juin 2016

Durant les deux derniers mois de son stage (du 1er mai au 30 juin 2016), Andrei Poama a achevé ses charges d'enseignement pour le cours de service Enjeux et éthique en criminologie. Il a également travaillé sur un chapitre intitulé 'A Distinction with a Difference: Aristotle's Division of Particular Justice and Its Practical Significance' qui paraîtra chez Springer en octobre 2017 dans Cohen de Lara, E. & Brouwer, R. Aristotle's Practical Philosohy, ainsi que sur un papier intitulé 'Corrective Justice and Criminalisation' qui fera partie d'une proposition pour un numéro collectif pour la revue Criminal Law and Philosophy.

Danielle Zwarthoed, Ph.D. de l'Université Paris-Est, France
Séjour du 1er septembre 2015 au 31 juillet 2016

Les principaux domaines de recherche de Danielle sont les théories de la justice et la philosophie de l'éducation. Après avoir réalisé un doctorat en philosophie économique à l'Université Paris-Est (France, 2013), elle a effectué, grâce à une bourse du Fonds National Suisse, un postdoctorat à la Chaire Hoover, Université Catholique de Louvain (Belgique) sur la justice intergénérationnelle et la philosophie de l'éducation. Danielle a été chargée d'enseignements à l'Université de Nice (France), l'Université Saint-Louis (Bruxelles, Belgique), l'Université de Louvain et l'Université de Berne (Suisse).

Danielle a poursuivi au CRÉ un projet de recherche sur la justice entre génération dans les institutions d'éducation supérieure (universités et hautes écoles). Ce projet visait à déterminer quelles politiques d'éducation supérieure (choix des programmes, gouvernance des universités, modes de financement) seraient requises pour maintenir les conditions nécessaires à une société libérale et égalitaire pour les générations futures.

Activités de recherche exécutées entre le 1er mai 2016 et le 1er août 2016

PUBLICATIONS PARUES

Articles

- *« Réflexions sur la migration de remplacement », Projections, Numéro 11, été 2016.*
- *« Développement durable et équité intergénérationnelle », Economie et Management, Réseau Canopé, Juin 2016.*

Chapitres

- Avec A. Gosseries, "Generations and Global Justice", invitation de D. Held et P. Maffettone (eds), *Global Political Theory*, Polity Press, Août 2016, pp 281-304. ISBN-13: 978-0-7456-8517-5

ENSEIGNEMENT

- Janvier-Mai 2016 | Université de Montréal, Département de Philosophie
  Cours *Philosophie politique contemporaine* (PHI2425, 36 heures)

COMMUNICATIONS

- 26-28 Mai 2016 | Colloque « Les visages du désaccord/Faces of disagreement », Centre de recherche en éthique, Université de Montréal et Université MacGill. Discutante de l'article de Jonathan Quong: *Disagreement, Equality, and the Exclusion of Ideals*
- 10 Mai 2016|ACFAS, Université du Québec à Montréal. Table ronde sur : « Au milieu des fluctuations historiques: quel rôle pour l'université aujourd'hui? ». Organisatrice : Blandine Parchemal. Titre : *Financement de la recherche et théories de la justice*
- 4-6 Mai 2016|Colloque "Réaliser le justice sociale en contexte d'inégalités croissantes », Université Laval, Québec. Invitation de Patrick Turmel. Titre : *La justice et les déterminants sociaux de l'intelligence*
- 2 Mai 2016 | Séminaire, Political Philosophy Graduate Seminar, Department of Philosophy, University of Wisconsin-Madison, Madison (WI), United States. Invitation de Harry Brighouse. Titre: *Creating Frugal Citizens*

ÉVALUATION DE TRAVAUX DE RECHERCHE POUR

- *Journal of Social Philosophy.*

BOURSIERS ET BOURSIÈRES AUX ÉTUDES SUPÉRIEURES

Stéphanie Côté
Doctorat sous la direction de Vardit Ravitsky et Chantal Bouffard, en bioéthique, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Enjeux éthiques et sociaux soulevés par la procréation assistée post-mortem*.

Geneviève Dick
Maîtrise sous la direction de Marc-Antoine Dilhac, en philosophie, enseignement au collégial, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Injustices épistémiques en démocratie: quelles vertus citoyennes développer en réponse?*

Hazar Haidar
Doctorat sous la direction de Vardit Ravitsky et Gilles Bibeau, en bioéthique, Université de Montréal. Son projet s'intitule *L'autonomie reproductrice des femmes vis-à-vis du Test Prénatal Non-Invasif: étude comparative Liban-Québec*.

Maxime Huot Couture
Maîtrise sous la direction de Charles Blattberg, en Science politique, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Délibération politique et rationalité pratique: le problème de l'agentivité morale collective dans les démocraties modernes*.

Sylvain Lajoie
Maîtrise sous la direction de Peter Dietsch, en philosophie, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Vers un égalitarisme au nom des principes de liberté et de propriété de soi*.

Françoise Paradis-Simpson
Doctorat sous la direction de Christine Tappolet et Marc-Antoine Dilhac, en philosophie, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Identité démocratique et pluralisme*.

Joey van Weelden
Doctorat sous la direction de Sarah Stroud et Iwao Hirose, en philosophie, McGill University. Son projet s'intitule *Explanatory Pluralism About Prudential Value*.

Antoine Verret-Hamelin
Doctorat sous la direction de Patrick Turmel et Axel Gosserie, en philosophie, Université Laval. Son projet s'intitule *Justice intergénérationnelle: fondements et institutions*.

ANNONCES DE NOS ACTIVITÉS

MAI 2016

1. RÉALISER LA JUSTICE SOCIALE EN CONTEXTE D'INÉGALITÉS CROISSANTES

Quand: 4 – 6 mai
Axe(s): Éthique et politique
Description: En collaboration avec la Faculté de philosophie de l'Université Laval, le CRÉ organisait un colloque intitulé « Réaliser la justice sociale en contexte d'inégalités croissantes » et soutenu par le Fonds François-et-Rachel-Routhier.

Organisation: Patrick Turmel.

Liste des conférencierEs:

Céline Bellot (Université de Montréal)
Charles Fleury (Université Laval)
Christine Vézina (Université Laval)
Daniel Weinstock (McGill)
Danielle Zwarthoed (Université catholique de Louvain)
David Robichaud (Université d'Ottawa)
Emmanuelle Bernheim (UQAM)
Jacques Racine (Université Laval)
Jean-Philippe Perreault (Université Laval)
Jean-Pierre Derriennic (Université Laval)
Jocelyn Maclure (Université Laval)
Justin Leroux (HEC Montréal)
Laurence Bherer (Université de Montréal)
Lucie Lamarche (UQAM)
Marc Fleurbaey (Princeton)
Marc-Antoine Dilhac (Université de Montréal)
Naïma Hamrouni (Université Laval)
Pierre-Yves Néron (Université Catholique de Lille)
Raphaëlle Théry (EHESS, Paris)
Sylvie Loriaux (Université Laval)
Sylvie Morel (Université Laval)

2. Hélène Landermore (Yale University)

Quand: 10 mai @ 12:15 - 13:45

Axe(s): Éthique et politique

Description: Le CRÉ accueillait **Hélène Landemore** (Yale University), qui a offert une présentation intitulée « Rousseau's Mistake: Representation and the Myth of Direct Democracy ».

Abstract:
For Rousseau, democracy was direct or it wasn't. As he famously put it, "the moment a people allows itself to be represented, it is no long free: it no longer exists. The day you elect representatives is the day you lose your freedom" (Social Contract, III, 15). In other words, representative democracy is no democracy at all. Rousseau isn't alone in this belief, and today the disappointed of representative government have turned to celebrating anew the virtues of direct democracy as more true to the ideal of popular sovereignty, self-rule, and genuine political equality. This paper defends the thesis that Rousseau was, in fact, mistaken and that there is no salvation to be found in the ideal of direct democracy. If democracy as a political regime is always, in fact, representative, then the interesting question is not: direct or representative democracy? But instead: What kind of representation should we aim for? The paper argues that beyond the familiar electoral model there are at least two other models of representation that present attractive features: the first is based on sortition and the other on self-selection.

3. Reinventing Morality : A History of American Political Thought since the 1950s

Quand: 11 mai 2015 @ 9 :30 – 10 :30

Axe(s): Éthique et politique

Description: Atelier annuel de manuscript de philosophie politique de Montréal, avec Katrina Forrester

Le Groupe de recherche en philosophie politique de Montréal (GRIPP) tenait un atelier d'une journée complète dédié au manuscrit *Reinventing Morality: A History of American Political Thought since the 1950s,* par Katrina Forrester, Queen Mary University de Londres, lauréate du prix 2016 de l'atelier de philosophie politique de Montréal.

Format : Les participants devaient lire le manuscrit au préalable. L'atelier comprenait quatre séances de discussions critiques sur le manuscrit ; chacune d'entre elles était lancée par des commentaires critiques d'une des sections du manuscrit, suivi d'une courte réponse de l'auteur et d'une discussion générale.

Programme
9:45 – 11:30 Présidente: Dominique Leydet (philosophie, UQAM)
1. Making the Rules: John Rawls Before A Theory of Justice
Commentator: Victor Muñiz-Fraticelli (law, McGill)
2. Breaking the Rules: Obligation in the 1960s
Commentator: Will Roberts (politics, McGill)
11:30 – 13:00 Lunch / Dîner
13:00 – 14:45 Chair: Travis Smith (politics, Concordia)
3. War and Responsibility: Citizenship and Liberties in the Vietnam War
Commentator: Briana McGinnis (RGCS, McGill)
4. Going Global: Rules, Persons and International Justice
Commentateur: Andrei Poama (CRE, Montréal)

14:45 – 15:00 Coffee Break / pause café
15:00 – 16:45 Présidente: Ryoa Chung (philosophie, Montréal)
5. Looking Forward: The Problem of the Future in the 1970s
Commentator: Jacob Levy (politics, McGill)
6. Principles, Persons and the Challenge to Liberal Philosophy
Commentateur: Charles Blattberg (politique, Montréal)

4. Les enjeux éthiques de l'austérité

Quand: 12 mai @ 12:00-14:00

Axe(s): Éthique et économie

Description: Groupe de lecture ouvert à tous et mis sur pied dans le but d'engager un dialogue interdisciplinaire sur les enjeux de l'austérité.

Cadrage:
Suite à la crise financière débutée en 2007, les politiques économiques d'austérité ont été la réponse principale des autorités politiques des pays industrialisés pour faire face aux déstabilisations financières et stimuler la croissance économique. La logique soutenant les principes économiques de l'austérité est simple : la crise a été causée par une dépense trop importante des États qui doivent alors réduire leur dette publique pour regagner la confiance des investisseurs financiers et stimuler les investissements et la croissance économique. Ces croyances économiques sont profondément liées à un système de valeurs morales et culturelles prônant l'équilibre des budgets et la vertu de la frugalité (le mythe de la ménagère souabe).

Pourtant, la crise semble être davantage due aux activités des institutions financières et bancaires qu'aux dépenses étatiques passées. De même, les politiques d'austérité semblent davantage faire peser le coût de l'ajustement budgétaire sur les acteurs et les territoires n'ayant pas provoqué la crise que sur le secteur bancaire qui poursuit son expansion et le développement d'instruments financiers risqués. Malgré ces contradictions et un certain degré de résistance sociale, les politiques d'austérité ne sont que rarement sanctionnées électoralement et elles continuent d'être mises en œuvre par les autorités politiques, en Europe mais aussi au Québec et au Canada.

Ce rapide cadrage montre que le débat sur les politiques de l'austérité ne saurait être confiné à la seule sphère des débats économiques car il engage des enjeux sociaux, politiques, culturels, moraux et géographiques. Nous avons ainsi choisi d'élargir la focale et de parcourir des textes issus de plusieurs disciplines académiques pour alimenter notre réflexion sur les enjeux éthiques de l'austérité en nous penchant, de manière non-exhaustive, sur les questions suivantes :

1. Les politiques d'austérité sont-elles justes au regard des problèmes qu'elles essayent d'adresser et de la manière dont elles cherchent à les résoudre ?
2. Quels concepts éthiques peuvent justifier ou non les politiques d'austérité ?
3. Comment inscrire les politiques d'austérité dans l'histoire des idées économiques ?
4. Quels éléments moraux et culturels sont mobilisés par les politiques d'austérité ?
5. Quelles sont les conséquences sociales et géographiques des politiques d'austérité ?
6. Quels sont les facteurs permettant l'acceptation publique de l'austérité ?
7.

Programme (.pdf)

Séance 1. Les racines économiques des politiques d'austérité (jeudi 3 mars, 12-14h)
Horacio, Ortiz, 2013. « La « valeur » dans l'industrie financière : le prix des actions cotées comme « vérité » technique et politique. », *L'Année sociologique* (Vol. 63) , p. 107-136

Marc Blyth, 2013. *Austerity, the history of a dangerous idea*, Oxford : Oxford University Press, Chapitres 1 et 5

SÉANCE 2. AUSTÉRITÉ, STRATÉGIE POLITIQUE ET VALEURS MORALES (JEUDI 7 AVRIL, 12-14H)
Kenneth Dyson, 2015. « The morality of debt », Foreign Affairs, online view
Wolfgang Streeck et Armin Schaeffer, 2013. The politics of austerity, Londres : Polity, chapitre 1

SÉANCE 3. JUSTICE ET AUSTÉRITÉ (JEUDI 5 MAI, 12-14H)
Amartya Sen, 2015, *The economic consequences of austerity,* lecture at the Charleston Festival
Ederer, P., Schuller, P., & Willms, S. (2006). « The Economic Sustainability Indicator » in *Handbook of Intergenerational Justice*, Tremmel (ed) 129, Cheltenham : Edward Edgar
Lecture optionnelle : Axel Gosseries, 2014, « Generations », in *Issues in Political Theory*, McKinnon et al., Oxford, OUP.

SÉANCE 4. LES CONSÉQUENCES SOCIALES ET GÉOGRAPHIQUES DE L'AUSTÉRITÉ (JEUDI 2 JUIN, 12-14H)
David Stuckler et Sanjay Basu, 2013. *The body economics, why austerity kills*, Londres : Basic Books, part II et conclusion
Donald, B., Glasmeier, A., Gray, M., & Lobao, L., 2014. « Austerity in the city: economic crisis and urban service decline? ». *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, *7*(1), 3-15.

5. TABLE RONDE SUR L'AVENIR DE LA BIOÉTHIQUE AU QUÉBEC

Quand: 16 mai, journée entière.

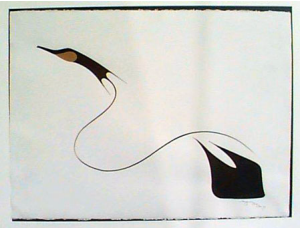
Axe(s): Éthique et santé

Description: Avec l'Association étudiante de bioéthique de l'Université de Montréal (AÉBiUM), le CRÉ organisait une table ronde sur l'avenir de la bioéthique au Québec, à l'occasion d'un 5-7 à la Taverne festive Le Nestor.

Cinq acteurs renommés et appréciés de la communauté bioéthique québécoise ont présenté chacun une allocution d'environ 15 minutes. Les interventions étaient suivies d'une période de questions.

Les panélistes invités étaient :
– Dr Eugene Bereza (Président de la Société canadienne de bioéthique, **biographie**).
– Me Pierre Deschamps (Juge au Tribunal canadien des droits de la personne, **biographie**).
– Diane Laflamme (Professeure à l'UQAM et chercheuse sur l'éducation éthique, **biographie**).
– Ghislaine de Langavant (Commissaire adjointe à l'éthique et à l'appréciation, **biographie**).
– Me Delphine Roigt (Conseillère en éthique depuis 18 années et juriste, **biographie**)

6. TOWARD AN ELEGIAC (BIO)ETHICS: THE CASE OF MAKAYLA SAULT



Quand: 17 mai @ 12:15 - 13:45

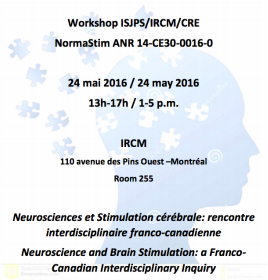
Axe(s): Éthique et santé

Description: Dans le cadre de ses midis de l'éthique, le CRÉ recevait **Stuart J. Murray**, chercheur invité affilié à l'axe Éthique et santé.

Résumé:

In May 2014, on the Mississauga-Ojibwe reserve of New Credit First Nation, eleven-year-old Makayla Sault, living with Acute Lymphoblastic Leukemia, reported that she was withdrawing from chemotherapy treatments in favour of pursuing Ongwehowe Onongwatri:yo, Indigenous medical therapies administered by a traditional healer on the Six Nations. This presentation offers a critical analysis of the colliding ethical claims to life and to care in the case of Makayla Sault within the frame of law and biomedicine. The ethical scene is complicated because bio-medico-legal discourses are tangled up in colonial histories at the intersection of religion, traditional Aboriginal cultures, medicine, capital, law, and the politics of autonomy and sovereignty. Refusing to pass (ethical) judgement on the case, the presentation instead explores the rhetorical conditions by which certain lives—and deaths—will appear as timely or untimely, and how the tropes of life and life-time often unreflectively inform medico-legal and (bio)ethical regimes.

7. Neurosciences et Stimulation cérébrales : rencontre interdisciplinaire franco-canadienne



Quand: 24 mai @ 13 :00- 17 :00

Axe(e)s : Éthique et santé

Description: Neuroscience and Brain Stimulation: a FrancoCanadian Interdisciplinary Inquiry

NormaStim is a research project dedicated to legal, philosophical and sociological issues in neurosciences, studied through a specific technology: Deep Brain Stimulation (DBS). At the interface between experiment and daily clinic in the field of neurosurgery, neurology and psychiatry, DBS is an interesting case for studying important contemporary questions, notably the links between clinical research and daily medical practice, the comparison between drugs and medical devices, the understanding of care concepts, the way social, medical and legal interventions connect or the transformations of responsibility and liability (civil, criminal, medical…). NormaStim associates a multidisciplinary team of 28 social sciences and humanities researchers, with the cooperation of DBS specialists in Paris, Grenoble and Nantes, and 3 partners well-known in the field of Law (ISPS), Sociology, Anthropology and History of health and sciences (CERMES3) and Philosophy and History of care, medicine and neurosciences (SPHERE). Two hypotheses are at the core of the project: 1) DBS is a key technology for studying contemporary issues in science and health; 2) DBS can be a revelator of the changes induced by neurosciences in the medical, social and legal fields.

This workshop intends to propose a space for interdisciplinary discussion between French and Canadian scholars regarding neuromodulation issues.

During the last period, drugs took center stage in neurology and psychiatry, but electrical and magnetical neurostimulation devices are drawing more and more attention. Beyond the medical sphere, they arouse the interest and provoke the debate as they are potential tools for cognitive enhancement. However, a great diversity of devices and usages are covered when talking about brain stimulation. To better understand and specify Deep Brain Stimulation, in both dimensions: chirurgical gesture and invasive device with reversible effects, it seems necessary to compare. The comparison is to be built in several directions: between neuromodulation devices, between usages, but also between cultural, sociological and legal frameworks. This workshop is about looking for differences and common points, but also highlighting articulations and interlacing (for instance between care, research and enhancement; between drugs and medical devices; between surgery, technical adjustments and after-surgery care and follow-up; between pre- and post- behavioral and psychological evaluation).

PROGRAMME

Accueil/Welcome: Anne SARIS (UQAM), Sonia Desmoulin-Canselier (CNRS, ISJPS/DCS)

Session 1: Perspectives françaises : Le projet Normastim / A French perspective: the NormaStim project

Céline CHERICI (MCF, Université de Picardie) : « La SCP, nouvelle frontière en psychiatrie? / DBS : the New Frontier in Psychiatry ? » ;

Baptiste MOUTAUD (CR CNRS, LESC) : « Soigner, explorer, augmenter. La SCP en neurologie et en psychiatrie / Treating, Exploring, Enhancing. DBS in Neurology and Psychiatry »
Discutante/Main Discussant: Johanne COLLIN (Professeure, Université de Montréal)

Session 2: Philosophie des neurosciences / Epistemology of neuroscience
Veljko DUBLJEVIĆ (IRCM & McGill University): « Ethical and philosophical issues stemming from research, clinical and enhancement uses of transcranial direct current stimulation »
Discutant principal/Main Discussant: Luc FAUCHER (Professeur, UQAM)

Session 3: Consentement et neurochirurgie / Consent and legal regulation of neurosurgery
Jennifer CHANDLER (Professeure Ottawa University): « Consent and legal regulation of neurosurgery for psychiatric disorders »
Discutante/Main Discussant: Anne Saris (Professeure, UQAM)

Session 4: Usages, mise sur le marché et responsabilité / Uses, Market and Liability
Nathalie VOARINO (PhD student, Université de Montréal) : » Le concept de doubleusage : un outil éthique pour l'encadrement de dispositifs de stimulation transcrânienne »
Sonia DESMOULIN-CANSELIER (CR CNRS, ISJPS/DCS) & Guillaume CANSELIER (PhD JD lawyer, associate ISJPS) : « Causalité et prédispositions: de l'évaluation médicale au raisonnement judiciaire / Causality and predispositions : medical evaluation/judicial reasoning ».

8. Roundtable on Ralph Wedgwood's forthcoming book « The Normativity of Rationality

GRIN

Quand: 25 mai @ 13 :00 - 17:00
Axe(s): Éthique fondamentale

Speakers:
– Ralph Wedgwood (USC)
– Sergio Tenenbaum (U. of Toronto)
– Kate Nolfi (U. of Vermont)
– Bruno Guindon (U. of British Columbia)

Book excerpt: « One of the main goals of this book is to argue that [rationality] is a normative concept.(…) Roughly, it means that to think rationally is to think properly, or to think as one should think, in certain distinctive senses of 'properly' and 'should'; rationality is a kind of virtue that agents display in the mental states (like the beliefs and intentions) that they have, and in the way in which they form and revise those mental states in response to reflection and experience. »

9. Les visages du désaccord / Faces of Disagreement

Quand: 26-28 mai

Axe(s): Éthique fondamentale; éthique et politique

Description: Colloque international.

As is well known, we disagree about all sorts of things, from factual matters to normative matters, that is, about what we shall or should do. But if disagreements are all too familiar, their *nature* and *significance* are far from well understood. This conference aimed to investigate the various aspects of disagreement, by proposing an as yet unexplored *comparative analysis* of this transversal phenomenon.

Among the questions addressed were: What do we really disagree about when we disagree about normative issues? Are normative disagreements about how things are in the world, or are they disagreements in desires or preferences? Answering questions like these will illuminate the *nature* of our disagreements. Another set of questions targeted the *significance* of disagreement. Should we give our opponents' opinions the same weight as our own, in virtue of the fact that, even if they disagree with us, we take them to be as reasonable as we are? Does this mean that we should adopt an attitude of neutrality toward the contested topic? And if so, what are the consequences for public policies and other matters of collective concern?

The main programme was completed by a roundtable on disagreements about gustatory taste, aimed at an educated but non-specialist public, featuring Marc-Antoine Dilhac (Département de philosophie, Université de Montréal) and Christine Tappolet (Département de philosophie, Université de Montréal). The language of the main programme of the conference was English, while the public roundtable was held in French.

INVITED SPEAKERS:

- Annalisa Coliva (University of Modena/University of California at Irvine)
- Daniel Groll (Carleton College)
- Carrie Ichikawa Jenkins (University of British Columbia)
- Chris McMahon (University of California at Santa Barbara)
- Tristram McPherson (Ohio State University)
- Jonathan Quong (University of Southern California)
- Gurpreet Rattan (University of Toronto)
- Russ Shafer-Landau (University of North Carolina)
- Isidora Stojanovic (CNRS, Institut Jean Nicod)
- Ralph Wedgwood (University of Southern California, University of Birmingham)

SELECTED SPEAKERS:

- Jaakko Hirvelä (University of Helsinki)
- Nikolas Kirby (Oxford University)
- Rachel Rudolph (University of California at Berkeley)

ORGANISING COMMITTEE:

- Andrée-Anne Cormier (McGill University, CRÉ)
- Michele Palmira (University of Barcelona, LOGOS)
- Sarah Stroud (McGill University)
- Christine Tappolet (Université de Montréal)

REVIEWERS OF SUBMITTED MANUSCRIPTS:

- Arash Abizadeh (McGill University)
- Aude Bandini (Cégep Édouard-Montpetit)
- Yves Bouchard (Université de Sherbrooke)
- François Boucher (Université de Montréal, CRÉ)
- Murray Clarke (Concordia University)
- François Claveau (Université de Sherbrooke)
- Andrée-Anne Cormier (McGill University, CRÉ)
- Marc-Antoine Dilhac (Université de Montréal)
- Daniel Laurier (Université de Montréal)
- Gregory Lavers (Concordia University)
- Hichem Naar (Université de Montréal, CRÉ)
- Michele Palmira (University of Barcelona, LOGOS)
- Andrew Reisner (Uppsala University)
- Sarah Stroud (McGill University)
- Christine Tappolet (Université de Montréal)
- Patrick Turmel (Université Laval)
- Alain Voizard (Université du Québec à Montréal)
- Danielle Zwarthoed (Université de Montréal, CRÉ)

SUPPORT TO THE ORGANISING COMMITTEE:

- Marc-Kevin Daoust (Université de Montréal)

SUPPORT

– **Centre de Recherche en Éthique (CRÉ)**
– **Faculty of Arts, McGill University**
– **Canadian Journal of Philosophy**
– **Faculté des Arts et Sciences, Université de Montréal**
– **Groupe de Recherche Interuniversitaire sur la Normativité (GRIN)**
– **Philosophiques**
– **Department of Philosophy, McGill University**
– **Département de philosophie, Université de Montréal**

PROGRAMME

The conference was preceded, on May 25th, by a **roundtable on Ralph Wedgwood's forthcoming book *The Normativity of Rationality***

26.05.16, UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL: SALON FRANÇOIS-CHEVRETTE, SALLE A3464, PAVILLON MAXIMILIEN-CARON

9:00-9:10 Mot d'ouverture, Tania Saba, Doyenne de la Faculté des Arts et des Sciences, UdeM
9:10-10:30 Jonathan Quong (USC), "Disagreement, Equality, and the Exclusion of Ideals"
Commentary : Danielle Zwarthoed (CRÉ)
10:40-12:00 Chris McMahon (UC Santa Barbara), "The Reasonabless of Reasonable Disagreement"
Commentary: François Boucher (CRÉ)
Lunch
1:30-2:50 Nikolas Kirby (Oxford), "We are All Free and Equal"
Commentary: Arash Abizadeh (McGill)
3:00-4:20 Daniel Groll (Carleton College), "The Disagreements that Drive Paternalism"
Commentary: Angela Martin (CRÉ)

4:30-5:50 Carrie Ichikawa Jenkins (UBC), "All Hearts in Love Use Their Own Tongues: Concepts, Verbal Disputes, and Disagreeing about Love"
Commentary: Hichem Naar (CRÉ)
7:00-8:30 Table-ronde publique « Les goûts, ça se discute ! », Librairie Olivieri

27.05.16, McGill University: room 12, McConnell Engineering (just inside the Milton Gates at the corner of University and Milton)
9:10-10:30 Annalisa Coliva (UC Irvine), "Disagreeing with Myself"
Commentary:Dominic Alford-Duguid (Toronto)
10:40-12:00 Michele Palmira (Barcelona), "Disagreement, Significance, and Revision"
Commentary: Marc-Kevin Daoust (Montréal)
Lunch
1:30-2:50 Isidora Stojanovic (CNRS), "Expressing Disagreement"
Commentary: Ethan Jerzak (UC Berkeley)
3:00-4:20 Rachel Rudolph (UC Berkeley), "Differences of Taste"
Commentary: David Hunter (Ryerson)
4:30-5:50 Gurpreet Rattan (Toronto) & Genoveva Martí (ICREA/University of Barcelona), "Intersubjective Opacity and Hierarchy"
Commentary: Oran Magal (McGill)
8:00-10:00 souper/dinner

28.05.16, Université de Montréal: Salon François-Chevrette, salle A3464, Pavillon Maximilien-Caron
9:10-10:30 Ralph Wedgwood (USC), "Moral Disagreement and Inexcusable Irrationality"
Commentary: Jakob Reckhenrich (Brown)
10:40-12:00 Jaakko Hirvelä (Helsinki), "Is it Safe to Disagree?"
Commentary: Miriam McCormick (Richmond)
Lunch
1:30-2:50 Tristram McPherson (Ohio State), "The Epistemology of Joint-Carving Normative Realism"
Commentary: Felix Beaudoin (Laval)
3:00-4:20 Russ Shafer-Landau (UNC), "Moral Disagreement and Moral Intuitions"
Commentary: Samuel Dishaw (Montreal)

JUIN 2016

10. Les enjeux éthiques de l'austérité

Quand: 2 juin @ 12:00 – 14 :00

Axe(s): Éthique et économie

Description: 2e séance du séminaire consacré aux enjeux éthiques de l'austérité.

11. Chrisoula Andreou (Universiy of Utah)

Quand: 8 juin 2016 @ 12 :15 – 13 :45

Axe(s): Éthique fondamentale

Description: L'axe Éthique fondamental du CRÉ était heureux d'accueillir Chrisoula Andreou, dont la présentation s'intitulait "Incomparability and the Huge Improvement Arguments".

Abstract:
I begin by focusing on a serious challenge to the small improvement argument for incomparability and developing and assessing a variation on it that seems more promising: the huge improvement argument for incomparability. According to my reasoning, the huge improvement argument is vulnerable to a serious objection. My reasoning also suggests that, if there are any cases of incomparability, they are cases in which at least one of the options is resistant to classification as positive, negative, or fairly neutral. The answer to the question of whether or not every (contextualized) option can be so classified is not obvious. I put forward a candidate option, and a supporting argument, namely the huge improvement argument for resistance to evaluative classification. Here we may finally have a viable foundation for supporting the possibility of incomparability.

JUILLET 2016

12. CRÉ Summer School on Global Economic Justice

Quand: 4-8 juillet - journées entières
Où: Paris, France
Axe(s): Éthique et politique
Description: École d'été.

L'école d'été « Corruption et démocratie » avait pour objet l'étude des processus de corruption politique, économique et sociologique qui portent atteinte au fonctionnement idéal de la démocratie contemporaine et menace de la priver durablement de la confiance des citoyens.

La corruption est plus souvent étudiée dans le cadre des régimes non-démocratiques ou des sociétés en transition. Croisant différentes perspectives en éthique, sociologie, science politique et économie, le séminaire doctoral se concentrera sur les enjeux démocratiques de la corruption et cherchera à stimuler une réflexion pratique sur les moyens dont disposent les institutions publiques, les acteurs de la société civile et les citoyens pour lutter contre le phénomène de corruption.

Financement
Les étudiants de l'UdeM étaient logés à la Maison Suger, dans le Quartier Latin. Afin de permettre leur déplacement, une bourse de 1000$ était offerte par la Direction des relations internationales à chaque étudiant inscrit à l'UdeM. Les frais de subsistance étaient à la charge des étudiants.

L'école était organisée en collaboration avec la Faculté des arts et sciences de l'UdeM et pouvait être créditée au niveau du doctorat en tant que **PLU6915** (3 cr. et 1,5 cr.)
Avec la participation du CRÉ.

Programme
4 juillet
9h30: accueil des participants
10h-11h: Présentation des thèmes, des méthodologies et de la formule pédagogique
11h – 12h: Allocution d'ouverture, Noël Pons (ancien inspecteur des impôts, Conseiller au Service Central de Prévention de la Corruption (SCPC))
Noël Pons a notamment publié *Cols blancs et mains sales* (Odile Jacob, 2006) et *La Corruption des élites- Expertise, Lobbying, Conflits d'intérêts* (Odile Jacob, 2012)
14h-17h: Présentation de travaux de doctorants
18h: Pot de l'amitié

5 juillet
10h – 12h: Intervention de Robert Sparling, (Political Studies & Social Sciences, University of Ottawa, Canada)
« Three concepts of corruption in modern political thought » (en anglais)
14h-17h : Présentation de travaux de doctorants

6 juillet
10h – 12h: Intervention de Pierre-Yves Néron (Philosophie, Université Catholique de Lille, France)
« La corruption : une analyse institutionnelle »
14h-17h : Présentation de travaux de doctorants

7 juillet
10h – 12h: Intervention de Emanuela Ceva, (Political and Social Sciences, University of Pavia, Italie)
« The relational injustice of political corruption » (en anglais)
14h-17h : Présentation de travaux de doctorants

8 juillet
10h – 12h: Intervention de Julien Coll (Délégué général, Transparency International France) : « Transparency International et la lutte anti-corruption : le cas français »
Julien Coll présentera l'association Transparency International, les enjeux de la lutte anti-corruption et les recommandations de l'association pour la France.
14h-17h : Présentation de travaux de doctorants
17h30: Conclusion

AOÛT 2016

13. How can we bring about social justice globally?

Quand: 10-12 août - journées entières

Axe(s): Éthique et économie

Description: IPSP, in partnership with Friedrich Ebert Stiftung and Centre de recherche en éthique (CRE), organized two round-tables at the World Social Forum.

Organization: Justin Leroux (HEC)

9:00 – 11:30 **The IPSP on markets, inequalities and discrimination**
Moderator:
Patrick Turmel (U. Laval)
Speakers:
Purnamita Dasgupta (Chap. 4)
Michèle Lamont (Chap. 20)
Rene Uruena (Chap. 11)

13:00 – 15:30**The IPSP on media, cutures and religion**
Moderator:
Frédéric Mérand (UdeM)
Speakers:
Will Kymlicka (Chap. 15)
Suzanne Moon (Chap. 16)
Clemencia Rodriguez (Chap. 13)

14. Pour un partage équitable des richesses

Quand: 11 août @ 13:00 - 15:30

Axe(s): Éthique et économie

Description: Dans le cadre du **Forum social mondial 2016**, qui se tenait cette année à Montréal du 9 au 14 août, un atelier de discussion portant sur l'allocation universelle (aussi connue sous le nom de « revenu de base » ou « basic income ») et sur la richesse maximale était tenu.

Thèmes abordés :
Une allocation universelle peut-elle être mise en œuvre sans son corollaire, une richesse maximale ? Face à l'explosion des inégalités et à une concurrence fiscale entre les États qui menacent les acquis sociaux, la régulation du marché par le biais d'un «plancher» et d'un «plafond» des revenus et du capital individuels semble une idée prometteuse qui va dans le sens d'une plus grande justice sociale et économique.
Cet atelier était animé par **Alexandre Chabot-Bertrand**, membre fondateur de l'organisme **Revenu de base Québec** et par **Christian Jobin**, candidat au doctorat en philosophie en cotutelle à l'Université de Montréal et à l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.

15. Vulnerability in Healthcare

Quand: 23 août – journée entière
Axe(s): Éthique et santé
Description: A joint event of the Centre de Recherche en Ethique (CRE) and the Institute for Social Health and Policy (IHSP).

Description:
In recent years, the notion of vulnerability has become a key concept in contemporary bioethics. It is used in medical research and healthcare to describe those groups and individuals who are in need of special protection and additional attention. However, often it remains unclear what properties the vulnerable share, who they are, why they are vulnerable, and how their vulnerability should be addressed, rectified or diminished. But the use of vulnerability is not restricted to the domain of bioethics: many researchers are currently exploring whether vulnerability is also a fruitful concept for other domains, such as disaster management and political theory. The aim of this interdisciplinary workshop was to bring together scholars working on vulnerability, to exchange about their work and the general state of research on vulnerability, to explore the usefulness of vulnerability theories in different domains, and to discuss open questions that need to be addressed in the future.

Program:
First Part: Defining and Applying Vulnerability to Different Domains
9:30 – 9:45: Opening – Angela Martin, PhD, McGill and CRE
9:45 – 10:45: Prof. Dany Rondeau, Université du Québec à Rimouski: « Extension et diversification des usages de la vulnérabilité."
10:50 – 11:50: Frédérick Armstrong, McGill: « Multiculturalism and Vulnerable Groups: Toward a Vulnerability-based Justification for Multicultural Policies »

Second part: Putting Vulnerability into Practice – Case Studies
13:00 – 14:00: Evelyne Durocher, PhD, Western University: Understanding and addressing vulnerability: Applying a feminist lens to examine perspectives of Haitian and expatriate healthcare providers and decision-makers following the 2010 Haiti earthquake
14:10 – 15:10: Matthew Hunt, PhD, McGill: Targeting vulnerability? Reflections arising from the evaluation of an action-research project on selective user fee exemptions for healthcare
15:10 – 15:40: Break

15:40 – 16:40: Prof. Christine Straehle, University of Ottawa: « Trust and Vulnerability in Medical Ethics – the case of end of life care »
16:40 – 17:00: Closure « Vulnerability – where to go from here ? »– Angela Martin
***** Dinner with speakers ****

16. Anca Gheaus (Pompeu Fabra University)

Quand: 29 août @11 :00 – 12 :30
Axe(s): Éthique et politique

Les « Conférences féministes du CRE » soulignent l'importance des recherches de femmes philosophes et de chercheur-es oeuvrant dans le domaine de la philosophie féministe. Les membres du comité de programmation rassemblent des collègues de plusieurs universités. Le CRE, en collaboration avec le GRIPP, est fier d'avoir présenté la conférence inaugurale de cette série en accueillant **Anca Gheaus**, chercheure à la Faculté de droit de l'Université Pompeu Fabra, dont les travaux en philosophie sociale et politique portent sur la justice distributive avec une attention particulière sur la famille et la justice de genre. À l'occasion de cette conférence inaugurale au CRE, Anca Gheaus offrait une présentation intitulée « **Biological parenthood : gestational not genetic »**.

SEPTEMBRE 2016

17. Neil Sinhababu (National University of Singapore)

Quand: 16 septembre @ 10 :00 – 12 :00
Axe(s): Éthique fondamentale
Description: Atelier du GRIN.

Présentation intitulée: "From Moral Twin Earth to Pleasure in Eden"

Résumé:
Many popular works of science fiction involve humans and aliens meeting for the first time and disagreeing with each other about moral questions. Unfortunately, the causal theory of reference renders such disagreements impossible, as Moral Twin Earth cases show. To account for the breadth of possible disagreement, I offer a new theory of moral concepts and how they represent reality. I offer a theory of representation based on empathy, according to which moral feelings like guilt, horror, and admiration represent their objects in virtue of shared phenomenal character. This version of the Edenic account of representation described by David Chalmers provides a new argument for ethical hedonism.

18. Amandine Catal (UQÀM)

Quand: 16 septembre @ 14 :00 – 16 :00
Axe(s): Éthique et politique

19. Jürgen De Wispelarer (Université de Tampere)

Quand: 21 septembre @ 12:15 - 13:45
Axe(s): Éthique et économie
Description: Présentation intitulée « Basic Income and the Exit Fallacy (Or Keeping It Real In Theory and Practice) ».

Jürgen De Wispelaere est un ancien ergothérapeute devenu philosophe et chercheur politique. D'origine Belge, il est professeur postdoctoral invité à l'Université de Tampere (Finlande), et membre de l'équipe de recherche Kela-ledqui qui prépare le projet pilote chargé d'implanter le revenu minimum garanti en Finlande. Il coordonne également un cours sur le revenu minimum garanti à l'Université de Tampere.

Abstract:
A commonly accepted argument in the basic income debate is that an unconditional entitlement to a secure income floor improves workers' bargaining position vis-a-vis their employers. Basic income grants all (potential) workers an exit option from an employment relation that fails to take her interests into account by giving them the « power to say no". This means that because of their basic income workers either negotiate better working conditions or else they exit their job, both of which are supposed to count as an improvement compared to the situation without a basic income. In this talk I offer various reasons to worry about the exit argument and even go so far as to deem it an "exit fallacy". There are a lot of good reasons for supporting basic income, but if I am right the exit argument isn't one of them.

20. Jean-Fabien Spitz (Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne)

Quand: 22 septembre @ 14:00 - 16:00

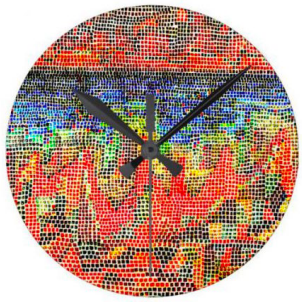
Axe(s): Éthique et poligique

Description: Dans le cadre des **Ateliers de la démocratie** (organisés par la Chaire de recherche en éthique publique et théorie politique) était prévue une conférence de Jean-Fabien Spitz intitulée : « Propriété de soi et liberté individuelle ».

Cette conférence était organisée en collaboration avec le département de philosophie de l'Université de Montréal.

Jean-Fabien Spitz est l'auteur de nombreux ouvrages dont*La liberté politique : essai de généalogie conceptuelle* (PUF, 1995), *John Locke et les fondements de la liberté moderne* (PUF, 2001), et *Abolir le hasard ? : Responsabilité individuelle et justice sociale* (Vrin, 2008).

21. Time and intentionality international conference



Quand: 29 septembre – 1er octobre - journées entières
Axe(s): Éthique fondamentale
Description: Conférence GRIN/CRÉ.

Organizers: Maxime Doyon (U. de Montréal) and Thiemo Breyer (a.r.t.e.s. Cologne)
Support to the organizing committee: Corinne Lajoie (U. de Montréal)

PROGRAMME
Thursday, September 29, 2016
Room C-3061
13:30 – 14:00 Registration and welcome
14:00 – 15:00 Elijah Chudnoff (University of Miami):
Social Cognition: Themes from Husserl
15:00 – 16:00 Thomas Szanto (University of Copenhagen):*The temporality of negative and positive collective emotions*
16:00 – 16:30 Coffee break
16:30 – 17:30 Deborah Tollefsen (University of Memphis):
The temporality of group agency
17:30 – 18:30 Vincent Grondin (University of Oxford / Collège Édouard-Montpetit):
Intentionality and its temporal genesis: A Husserlian approach
20:00 First conference dinner

Friday, September 30, 2016
Room C-2059
9:30 – 10:30 Julia Jansen (KU Leuven):
Cognitive phenomenology and time consciousness
10:30 – 11:00 Coffee break
11:00 – 12:00 Charles Siewert (Rice University):
On needing time to think
12:00 – 13:00 Sara Heinämaa (University of Jyväskylä):
TBA
13:00 – 15:00 Lunch break
15:00 – 16:00 Maren Wehrle (KU Leuven):
Being a Body and Having a Body. The Twofold Temporality of Embodied Intentionality
16:00 – 16:30 Coffee break
16:30 – 17:30 Line Ryberg Ingerslev (University of Åarhus):
Responsive agency in bodily habits
17:30 – 18:30 Noah Moss Brender (Concordia University / Dawson College):
Motor intentionality, development, and the boundaries of cognition
20:00 Second conference dinner

Saturday, October 1st, 2016
Room C-2059
10:00 – 11:00 Michelle Maiese (Emmanuel College Boston):
The role of time in sadness and depression
11:00 – 11:30 Coffee break
11:30 – 12:30 Jan Slaby (Humboldt University of Berlin):
Mastering the flows or drowning in them? Institutional affect, intentionality and time
12:30 – 13:30 Christine Tappolet & Hichem Naar (Université de Montréal):
The possibility of instantaneous emotions
13:30 Farewell lunch

22. Daniel Tanguay (Université d'Ottawa)

Quand: 30 septembre @ 14:00 - 16:00
Axe(s): Éthique et politique

OCTOBRE 2015

23. The cautious requirements of rationality

Quand: 3 octobre 12 :30 – 14 :00

Axe(s): Éthique fondamentale

Description: Dans le cadre des midis de l'éthique du CRÉ, Jens Gillessen offrait une présentation intitulée « The cautious requirements of rationality ».

Résumé:
A growing number of investigations into the concept of rationality converge on a disconcerting conclusion: Rationality, understood as a source of coherence requirements on our attitudes, lacks normative force. The talk will call into question one central and widely unchallenged argument in support of this conclusion. This argument states, roughly, that it is only at the general, or dispositional, level that we have reason to be coherent, whereas at the level of particular situations, efforts aimed at coherence will sometimes amount to 'superstitous rule-worship', a quirky concern with 'psychic tidiness', or the like. The talk will counter this 'two-layer' charge by suggesting that requirements of rationality include a general epistemic cautionary clause which actually rules out the problematic scenarios. Consequently, the question of whether there could be strong and distinctive reason to be (cautiously) coherent will need to be reassessed.

24. Yves Bonnardel (chercheur indépendant)

GREEA
GROUPE DE RECHERCHE EN ÉTHIQUE ENVIRONNEMENTALE ET ANIMALE

Quand: 13 octobre @ 17:00 - 18:30

Axe(s): Éthique et environnement

Description: Le GRÉEA a reçu Yves Bonnardel qui a offert une présentation intitulée: « L'idée de nature et/ou d'intervention dans la nature ».

Résumé:

« La Nature » n'existe pas. Les idées de « nature des choses » ou d'« ordre naturel des choses » relèvent de la croyance, elles ne sont plus avalisées par les sciences et on commence à bien connaître aujourd'hui leur histoire idéologique et politique. De fait, l'invocation de « la Nature » se fait généralement au détriment de la réflexion éthique : ce qui est réputé « naturel » est perçu comme bon, normal et souhaitable, un postulat qui court-circuite bien évidemment les questionnements moraux. La sacralisation commune de « la Nature » va dans ce sens. Notre civilisation se plait en outre à opposer ce qui serait par essence le domaine de l'éthique et de la politique (l'Humanité) à ce qui serait le domaine du hasard ou au contraire d'un ordre impitoyable, du droit du plus fort et de la loi de la jungle, où l'idée même d'éthique perdrait tout sens. Qu'impliquerait un retour à la rationalité, à la réflexion éthique et à l'analyse politique, en ce qui concerne notre rapport aux autres animaux et/ou dans le domaine de l'environnement ?

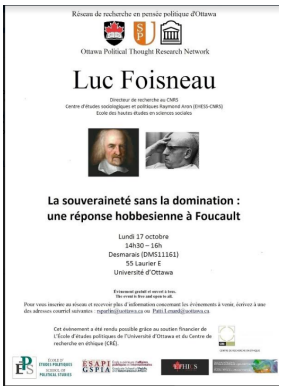
25. A J Julius (Philosophy, UCLA)

Quand: 14 octobre @ 14 :00 – 16 :00

Axe(s): Éthique et politique

Description: AJ Julius, Associate Professor of Philosophy, UCLA: « A Form of Unfreedom. » The discussant was Eliot Litalien, Philosophy, McGill.

26. Luc Foisneau (EHESS, Paris)



Quand: 17 octobre @ 14:30 - 16:00

Axe(s): Éthique et politique

Description: Luc Foisneau (EHESS, Paris) était l'invité de la Chaire Éthique publique et théorie politique du 17 au 21 octobre 2016, en partenariat avec le Centre de Recherche en Éthique, l'École d'Études Politiques de l'université d'Ottawa et la Table ronde en philosophie moderne de Montréal.

Présentation intitulée: « La souveraineté sans domination : une réponse hobbesienne à Foucault ».

Luc Foisneau venait de publier ***Hobbes : La vie inquiète*** (Gallimard, Folio Essais, 621 p.)

Comment pouvons-nous vivre ensemble, alors que nous sommes en désaccord sur la manière dont il faut vivre? Hobbes répond : parce que nous ne sommes pas d'accord sur ce qu'est une vie réussie nous devons penser la réalité politique en termes de souveraineté et de justice. Refusant tout à la fois la réponse de Machiavel, qu'il n'y a pas de morale en politique, et celle de Platon, qu'il n'y a pas de politique sans une idée du Bien, l'auteur du Léviathan nous aide à tirer les conséquences de nos conflits moraux et religieux.

La première de ces conséquences est politique : nous obéissons aux lois parce qu'il existe un État capable de nous y contraindre ; la deuxième est anthropologique : nous ne nous considérons pas comme des êtres sociaux mais comme des individus ; la troisième est juridique : les règles de droit procèdent, non d'une exigence de vérité, mais d'un souci de paix partagé ; et la dernière est théologico-politique : c'est le souverain, et personne d'autre, qui autorise en dernière instance l'expression publique du sentiment religieux.

À partir des concepts fondamentaux de Hobbes et de leur réception contemporaine (notamment chez Mauss, Voegelin, Foucault et Rawls), Luc Foisneau montre que, si nos vies sont inquiètes, c'est que l'état de nature n'est jamais loin, que l'État-Léviathan qui nous protège nous inspire de la crainte et que notre bonheur est fait de la succession indéfinie de nos désirs.

27. Luc Foisneau (EHESS, Paris)

Quand: 19 octobre @ 12 :00 – 13 :30
Axe(s): Éthique et politique
Description: Présentation intitulée « Quelle philosophie morale pour l'Etat ? »

28. Luc Foisneau (EHESS, Paris)

Quand: 21 octobre @ 10 :00 – 12 :00
Axe(s): Éthique et politique
Description: Présentation intitulée « Le Léviathan : une philosophie de la réciprocité ? » avec la participation de **Arash Abizadeh** (McGill), dont la présentation est intitulée « Hobbes's theory of the good » (en anglais). **Abstract**.

29. Patrick Weil (CNRS, Paris 1)

Quand: 26 octobre @ 16 :30 – 18 :00

Axe(s): Éthique et politique

Description: Le CRÉ a eu le plaisir de recevoir **Patrick Weil** (Directeur de recherche CNRS, Paris 1 | Yale) pour discuter de politique et de droit de la nationalité. Cet événement était organisé par le **CÉRIUM** en partenariat avec la Chaire de recherche en éthique publique et théorie politique.

Patrick Weil est un spécialiste des questions d'immigration et de citoyenneté. ll est Directeur de Recherche au CNRS rattaché au Centre d'histoire sociale du XXe siècle de l'Université Paris 1. Il est également professeur invité à la faculté de droit de l'Université Yale et professeur à l'école d'économie de Paris. Il a été membre de la Commission Stasi sur l'application du principe de laïcité dans la République.

Après avoir étudié de la fin des années 1980, jusqu'au milieu des années 1990, l'évolution des politiques d'immigration et de la nationalité en France, Patrick Weil s'est intéressé aux différentes politiques mises en place dans le reste du continent européen ainsi que dans le reste du monde. Ses travaux portent également aux questions d'intégration des minorités en France, de lutte contre les inégalités et du statut comparé des religions ou des questions d'identité nationale.

Parmi ses récentes publications, citons:

- *Qu'est-ce qu'un Français ? : Histoire de la nationalité française depuis la Révolution*, Paris, Gallimard, 2002. Trad. en anglais *How to be French? Nationality in the Making since 1789*, Duke University Press, 2008 (traduction par Catherine Porter)
- *Liberté, égalité, discriminations : L'identité nationale au regard de l'histoire*, Paris, Grasset, 2008.
- *La République et sa diversité : Immigration, intégration, discrimination*, Paris, Le Seuil, coll. « La république des idées », 2005.
- *The Sovereign Citizen: Denaturalization and the Origins of the American Republic*, Penn Press, 2012.
- *Le sens de la République*, Paris, Grasset, 2015. (Entretien avec Nicolas Truong)

30. La rémunération des dirigeants d'entreprise

Quand: 27 octobre @ 12:30 - 14:30

Axe(s): Éthique et économie

Description: Première rencontre du Groupe de travail de l'Axe éthique et économie, qui s'intéressait à la rémunération des dirigeants d'entreprise.

Rencontre intitulée : « **Introduction : l'évolution de la rémunération des dirigeants ».**

- Yvan Allaire (2012). *Payer pour la valeur ajoutée : Trancher le noeud gordien de la rémunération des dirigeants.*
- Michael Jensen & Kevin Murphy (1990). *CEO Incentives – It's Not How Much You Pay, But How.*
- Lucian Bebchuk & Jesse Fried, J. (2006). *Pay without Performance: The Unfulfilled Promise of Executive Compensation*, Chap. 1-2 et 5.
- Harvard Business Review. (2014). *The Whys and Wherefores of Executive Pay.*

Les pratiques en matière de rémunération des dirigeants d'entreprise se sont énormément transformées dans les dernières décennies. Tout d'abord, les dirigeants sont payés bien plus généreusement aujourd'hui qu'ils ne l'étaient par le passé. Les chefs de la direction des 50 plus grandes sociétés américaines reçoivent, en moyenne, 9 millions de dollars en salaire, primes, actions, options d'achats et autres bénéfices. Leur rémunération totale avoisinait un million de dollars dans les années 50, 60 ou 70, soit neuf fois moins. Les dirigeants reçoivent beaucoup plus en comparaison aux employés occupant des postes moins élevés dans la

même entreprise : environ 330 fois plus pour les entreprises composant l'indice S&P 500. Finalement, une bien plus grande part de la rémunération des dirigeants est liée à leur rendement. Elle se situe à 85% de la rémunération totale pour la moyenne des entreprises du S&P 500, par rapport à un niveau de 60% dans les années 90.

Parallèlement à ces transformations, on demande de plus en plus aux entreprises de justifier leurs décisions quant à la rémunération de leurs dirigeants. Un nombre croissant d'entreprises ont adopté la règle du *say on pay*, une disposition dans le droit des sociétés selon laquelle les actionnaires ont le droit de voter sur les questions de rémunération de la haute direction. De plus, différents organismes de régulation des marchés ont resserré leurs règles quant à la divulgation d'information aux investisseurs. Aux États-Unis par exemple, la Security and Exchange Commission va demander aux sociétés publiques de divulguer le ratio de la rémunération de leur président directeur général par rapport à la rémunération médiane de leurs employés (une règle connue sous le nom de *pay ratio disclosure rule*). C'est sans parler de l'attitude changeante des investisseurs, particulièrement les investisseurs institutionnels, qui demandent aux entreprises de rendre des comptes bien au-delà de l'augmentation de la valeur boursière de leur placement.

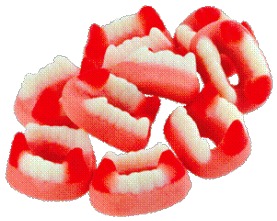
Quelle est l'importance de ces transformations? Devraient-elles nous inquiéter ou devrions-nous nous en réjouir? Le public et les organismes de régulation du marché semblent vouloir exercer un plus grand contrôle. Mais est-ce un problème de porter atteinte aux libertés des entreprises dans le marché? Par ailleurs, on affirme souvent que la rémunération des dirigeants contribue à augmenter la performance des entreprises et, ultimement, l'efficience économique. Cet argument peut-il justifier les écarts croissant entre la rémunération des dirigeants et des employés? Est-il valide sur le plan empirique? Faudrait-il considérer d'autres critères, comme les efforts, les compétences et les responsabilités des dirigeants afin de déterminer le seuil de la juste rémunération? Quelle est la relation entre le revenu issu du travail et celui du capital?

Ces questions sous-tendent des enjeux de société de premier plan et il est important de s'y attarder. Dans ce but, l'Axe éthique et économie du Centre de recherche en éthique lance un groupe de travail sur le thème de la rémunération des dirigeants.

Ce groupe de lecture, lancé par les membres de l'axe éthique et économie Dominic Martin, Justin Leroux et Peter Dietsch, était ouvert à tous. Il visait à engager un dialogue interdisciplinaire sur une question d'éthique économique. Les participants étaient invités à alimenter la discussion et à partager leurs points de vue sur les textes au programme.

NOVEMBRE 2015

31. Les mardis « dégoûtation »/Ugly food Tuesdays



Quand: 1er novembre @ 12:15 – 13 :45

Description: Un mardi midi par mois, les membres de l'équipe tournant du CRÉ s'amusait tester et évaluer des mets immangeables.

« De vrai, nous n'avons que peu affaire avec ceux qui se sont engagés dans la philosophie comme dans une promenade intellectuelle charmante et délicieuse, et non point comme dans une activité laborieuse et tourmentée. »

- Francis Bacon, *Récusation des doctrines philosophiques*

Suivant avec passion l'exigence empiriste de Francis Bacon, le CRE se lance sans filet dans une enquête esthético-empirico-philosophique à la recherche du dégoûtant véritable, ne rechignant devant aucun sacrifice pour poser, en pratique, des questions essentielles sur la normativité des émotions, le relativisme culturel ou encore la subjectivité de la faculté de juger. Nous en débattrons jusqu'à *La Nausée* s'il le faut !

Au menu de cette deuxième dégoûtation, mardi 1er novembre et pour se débarrasser des surplus de la veille, une sélection des pires bonbons en vente légale dans nos épiceries ! Parce que si le goût s'éduque, les enfants ont probablement quelques leçons à nous offrir en matière de mauvais goût.

32. Yves-Marie Abraham (HEC, Montréal)

GREEA
GROUPE DE RECHERCHE EN ÉTHIQUE ENVIRONNEMENTALE ET ANIMALE

Quand: 2 novembre @ 12:00 - 14:00

Axe(s): Éthique et environnement

Description: Le 2 novembre prochain, le GRÉEA accueillait **Yves-Marie Abraham** (HEC Montréal) pour une conférence intitulée : « Décroissance, éthique animale et environnementale : quelles convergences ? »

Résumé
La décroissance se présente comme une bannière rassembleuse de multiples luttes, aussi bien écologistes, que sociales et politiques. Cette idéologie n'accorde cependant en général qu'une importance secondaire aux luttes féministes, anti-racistes et anti-spécistes. Tout en cherchant à comprendre l'indifférence relative des « objecteurs de croissance » à l'égard de ces questions, ce séminaire sera l'occasion d'explorer les convergences possibles entre la critique de la croissance et ces luttes d'émancipation.

33. Intelligibility and the Guise of the Good

Quand: 7 novembre @ 12:20 - 13:50

Axe(s): Éthique fondamentale

Description: Dans le cadre de nos midis de l'éthique, notre stagiaire postdoctoral **Paul Boswell** nous offrait une présentation intitulée « Intelligibility and the guise of the Good ».

Résumé
According to the perennially popular Guise of the Good thesis, an agent acts for a reason only if, and because, she sees some good in so acting. Guise of the Good theorists often argue for their view by appeal to a supposed fact about the intelligibility of action for a reason: they hold that action for a reason must be intelligible to its agent in a specific way, and that the Guise of the Good can explain this fact. For according to many Guise of the Good theorists, an action is intelligible to an agent just in case she sees some good in so acting.
In this presentation I argue that, surprisingly, one of the two most popular strategies for cashing out the Guise of the Good theory – known as the « attitude theory » – cannot explain the intelligibility of acting. Time permitting I will also argue that the second of the two most popular theories, the assertoric or perceptual model, can't explain it either. Together these arguments support a hybrid model of the Guise of the Good.

34. Daniel Weinstock (McGill) et Katharina Nieswandt (Concordia)

Quand: 7 novembre @ 17:00 - 19:00
Description: Dans le cadre de ses 5 à 7, le CRÉ accueillait son « duo improbable » composé de deux de ses membres réguliers.

Nous avons ainsi reçu **Katharina Nieswandt** (Concordia) et **Daniel Weinstock** (Droit, McGill). La présentation de Katharine était intitulée « Property, Exploitation and Control » et celle de Daniel sera intitulée « Political Parties and Compromise ».

Voici les résumés:
Katharina Nieswandt: « Property, Exploitation and Control »
I shall defend three theses: (1) Private property is a relevant topic for political philosophy because it systematically generates exploitation and control. (2) In order to adequately describe how private property does this, a theory of private property needs the category of means of production. (3) Contrary to widespread claims, the link between private property and control was strengthened by the introduction of the joint-stock company, not eliminated. Along the way, we shall see why Locke's, Hume's and Kant's theories of private property miss precisely that feature of private property that makes it a political topic and how Rudolf Hilferding's 1910 analysis *Finance Capital* can help to refute the claim that shareholders exercise almost no control of their very own enterprise.

Daniel Weinstock: « Political Parties and Compromise »
There has been renewed interest in political parties in recent political philosophy, as evidenced by the work of Rosenblum, Muirhead, and Ypi and White. My paper will argue that the moral importance of political parties is a function of two dimensions. First, political parties are the sites and sources of political platforms, which, I argue, should form the basis of accountability of elected representatives. Second, and relatedly, parties are appropriate sites of political compromise which, I have argued elsewhere, is an important source of political decision-making in pluralist societies. These functions can however only be carried out however under what I refer to as « broad » rather than « narrow » political parties. And the nature of political parties is a function not only of citizens' independent political preferences, but also of the incentives that are generated by different electoral systems. We should therefore in reflecting upon electoral system choice attend to the ways in which different electoral systems tend to produce kinds of political parties that can be more or less likely to present the properties that make them most attractive from the point of democratic ethics.

35. Nouvelles perspectives sur la duperie de soi / New Perspectives on Self Deception

Quand : 10 novembre – journée entière
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Atelier du GRIN / CRÉ. Organisé par Christine Tappolet et Martina Orlandi.

Programme:
1:30-2:30 Marie Van Loon – « Responsibility for Self-Deception »
2:30-3:30 Melanie Sarzano – « Varieties of Irrationality: the Case of Self-Deception »

3:45-4:45 Martina Orlandi – « Undeceiving Ourselves »
4:45-5:45 Aude Bandini – « Wilful ignorance or self-deception? »

36. Anne Meylan (University of Basel)

Quand : 11 novembre @ 10:00 - 12:00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Atelier du GRIN.

Présentation intitulée « Virtue Epistemology: Metaphysical Implications"

Résumé:
A key claim of virtue epistemology (Greco 2012; Sosa 2009, 2011, 2015) is that the normativity characterizing knowledge is the one characterizing performances in general. To put it briefly, knowledge is valuable in the way performances are valuable. As Chrisman (2012, 2016) emphasizes, this is problematic since we have linguistic reasons to take knowledge to be a state and states are to be distinguished from performances (Kenny 1963). The purpose of this presentation is to resist Chrisman's line of thought. Mainly, I will, first, show that there exists, in the cognitive realm of beliefs and knowledge, what Steward (2012, 2015) names "individual processes". Second, nothing precludes these cognitive individual processes from displaying the kind of normativity that characterizes performances in general.

37. « A Relational Theory of Consent »

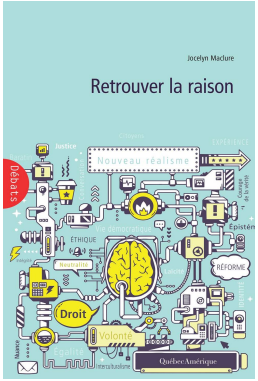
Quand : 14 novembre @ 12:20 - 13:50
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Midi de l'éthique de Richard Healey.

Présentation intitulée "A Relation Theory of Consent"

Résumé
The power of consent plays a central role in the management of interpersonal normative relationships. By giving my consent I can, for example, release a surgeon from a duty not to operate upon me, make it permissible for a colleague to borrow a book from my office, or give my partner permission to have sex with me. In so doing I make it the case that these agents will no longer wrong me by acting in these ways, and so by giving my consent I can make permissible a range of actions that were previously impermissible.
What value, or combination of values, justifies our ability to waive our claim-rights and their correlative directed duties by giving our consent? On a widely held view the answer is straightforward: the power of consent is grounded in the value of personal autonomy. In this talk I argue that a sole focus on personal autonomy misses something important from a theory of consent. Specifically, I argue that consent does not simply promote individual autonomy, but plays a central role in sustaining a valuable form of relationship between agents, in which individuals mutually recognise one another as the bearers of interests worthy of protection. On this picture, the power of consent is valuable in large part because it helps agents to sustain a valuable

moral relationship between them, a relationship I refer to as "mutual recognition," which is partly constituted by relations of right.

38. Retrouver la raison, de Jocelyn Maclure



Quand : 14 novembre @ 18:30 - 20:30

Description: Le CRÉ organisait une table-ronde autour du livre *Retrouver la raison*, de Jocelyn Maclure, paru chez Québec Amérique.

Animateur :
Daniel Weinstock (Faculté de droit, Université McGill)
Intervenant(e)s :
Ryoa Chung (Département de philosophie, Université de Montréal)
Marc-Antoine Dilhac (Département de philosophie, Université de Montréal)
Joseph Heath (Département de philosophie, Université de Toronto)
Jane Jenson (Département de science politique, Université de Montréal)
Jocelyn Maclure (Faculté de philosophie, Université Laval)

39. Joseph Heath (University of Toronto)

GREEA
GROUPE DE RECHERCHE EN ÉTHIQUE ENVIRONNEMENTALE ET ANIMALE

Quand : 15 novembre @ 18:00 - 19:30
Axe(s) : Éthique et environnement
Description: Le CRÉ et le GRÉEA recevaient Joseph Heath, de la University of Toronto, qui a offert une présentation intitulée: « Caring about climate change implies caring about economic growth ».

Résumé
In this paper, I point out a tension between two commitments that are often held jointly by environmental ethicists. First, many are concerned about the effects of global warming, and believe that we should be engaged in resolute action to achieve reductions in greenhouse gas emissions. Second, many believe that continuing the growth trajectory of the global economy is both undesirable and non-obligatory. Formulated in terms of an obligation to future generations, the view is that we owe it to future generations to prevent significant anthropogenic climate change, and yet we do not owe it to future generations to ensure that they receive the benefits of a growing economy. The problem with these two positions, held jointly, is that under all of the most probable scenarios, the benefits that we could be providing to future generations through ongoing economic growth are enormous, relative to the costs that will be imposed upon them by climate change. As a result, if we are under no obligation to maximize growth – indeed, if we are permitted to pass along to future generations an economy that will permit them to achieve a standard of living no greater than what we enjoy now, then by far the least costly course of action for us is to let climate change occur, then compensate future generations for the impact by making resources available to them to cover the costs of adaptation. Since this conclusion is, I believe, unacceptable, the analysis forces us to think more seriously about the moral significance of economic growth.

40. The Moral Stakes of Distrust

Quand : 21 novembre @ 12:20 - 13:50
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description : Jason D'Cruz (University at Albany), chercheur invité au CRÉ, nous offrait une présentation intitulée « The Moral Stakes of Distrust », dans le cadre des midis de l'éthique.

Résumé
« Il est plus honteux de se défier de ses amis que d'en être trompé. » contends La Rochefoucauld. But what could make it *shameful* to distrust a friend, or even to distrust a stranger when such distrust is unwarranted? Insofar as trust involves exposure to risk, distrust is a self-protective stance, an attempt to eschew vulnerability. What could be shameful about adopting this stance as a default?It is tempting to think of distrust as the inverse of trust, but I will argue that this impression is misleading. I maintain that distrust is not the mere absence of trust, nor is distrust the mere absence of reliance. Distrust has a normative dimension. A fitting response to the discovery that I have wrongly distrusted you includes remorse, apology, and requests for forgiveness. In contrast, false judgments about reliability occasion only regret.
I will present some preliminary ideas on what is at stake morally (as opposed to merely prudentially) in distrusting a person, and explore the role of the reactive attitudes implicated in distrust. Ultimately, I hope to shed light on the question of whether one can distrust or eschew distrust at will as well as the question of what it might mean to «distrust well ».

DÉCEMBRE 2015

41. Kieran Setiya (MIT)

Quand : 9 décembre @ 10:00 - 12:00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Atelier du GRIN.

Présentation intitulée « Other People ».

Résumé
I will argue for the role of personal acquaintance in both love and concern for individuals, as such. The challenge is to say what personal acquaintance is and why it matters in the way it does. These questions are addressed through the work of Emmanuel Levinas. Topics include: the ethics of aggregation, the basis of moral standing, and the value of human life.

JANVIER 2016

42. François Hudon (Université de Genève)

Quand : 9 janvier @12 :45 – 13 :45

Axe(s) : Éthique et politique

Description : Le CRÉ accueillait François Hudon qui nous a offert une présentation intitulée « Freedom should be the currency in health justice ».

Résumé

Lorsqu'il s'agit de développer une conception de la justice en santé, plusieurs métriques s'offrent à nous, notamment les ressources ou les capabilités. Je défends la thèse selon laquelle la liberté individuelle devrait être la métrique de la justice en santé. Je présente quelques raisons pour soutenir que cette métrique est adéquate au domaine de la santé et supérieure aux métriques alternatives.

43. Chris Brooke (University of Cambridge)

Quand : 20 janvier @14 :00 – 16 :00

Axe(s) : Éthique et politique

Description: Le GRIPP acceuillait Chris Brooke (University of Cambridge), qui a offert une présentation intitulée "Arsehole Aristocracy (or: Montesquieu on honour, revisited)".

44. Séminaire des boursier(e)s d'études supérieures du CRÉ – 1ère séance

Quand : 26 janvier – journée entière

Description : Premier séminaire des boursier(e)s d'études supérieures du CRÉ de l'année. Les étudiant(e)s ont présenté leur projet de recherche pendant environ 45 minutes, ce qui était suivi d'une discussion de la même durée.

Programme :

09:00 – 10:30 **Antoine Verret-Hamelin**, doctorant sous la co-supervision de **Patrick Turmel** et **Alex Gosserie** en philosophie, à l'Université Laval, « Justice intergénérationnelle: fondements et institutions ».

10:30 – 12:00 **Joey Van Weelden**, doctorant sous la co-supervision de **Sarah Stroud** et d'**Iwao Hirose**, en philosophie, à McGill, « Explanatory Pluralism About Prudential Value ».

12:00 – 12:30 Lunch. Apportez votre boîte à lunch, nous pourrons manger tou(te)s ensemble!

12:30 – 14:00 **Stéphanie Côté**, doctorante sous la direction de **Vardit Ravitsky, Chantal Bouffard**, et Pavel Hamet en bioéthique, UdeM, « Enjeux éthiques et sociaux soulevés par la procréation assistée post-mortem ».

14:00 – 15:30 **Maxime Huot Couture**, étudiant à la maîtrise sous la direction de **Charles Blattberg** en science politique, UdeM, « Délibération politique et rationalité pratique: le problème de l'agentivité morale collective dans les démocraties modernes ».

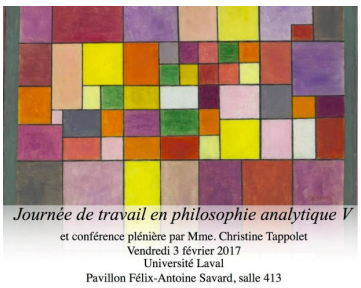
FÉVRIER 2016

45. To trust or not to trust?

Quand : 2 février @ 13 :00 – 16 :00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Table ronde co-organisée par le CRÉ et le GRIN.

Programme:
13:00-14:20
Karen Jones (The University of Melbourne), « Wise Trust »;
14:20-14:30
Pause
14:30-15:50
Jason D'Cruz (University at Albany, SUNY), « Renouncing Distrust »

46. Philosophie analytique V



Quand : 3 février – journée entière
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Journée de travail en philosophie analytique.
Conférence plénière par Christine Tappolet.

47. Catherine Lu (McGill)

Quand : 3 février @ 14:00 - 16:00
Axe(s) : Éthique et politique
Description: Dans le cadre des ateliers du GRIPP, Catherine Lu (Science politique, McGill) offrait une présentation intitulée « Beyond Reparations: Strategies of Redress for Colonial Injustice ».

48. Dominique Bourg (Université de Lausanne)

Quand : 7 février @ 12 :20 - 13:50
Axe(s) : Éthique et économie
Description: Le CRÉ recevait **Dominique Bourg** (Université de Lausanne), qui a offert une présentation intitulée « Le principe de précaution ».
Animation: **Christophe Abrassart** et **Peter Dietsch**.

Résumé
Ce principe est reconnu en Europe, et dans d'autres contrées, comme un principe fondamental du droit de l'environnement. Toutefois, les Etats-Unis ne le reconnaissent pas et il ne cesse d'être par exemple contesté dans le contexte français. Que signifie ce principe, en quoi consiste-t-il, pour susciter des réactions si contrastées ?

49. Peter Balint (University of New South Wales, Canberra)

Quand : 8 février @ 12 :15 – 13 :45

Axe(s) : Éthique et politique

Description: Le CRÉ recevait Peter Balint, venu nous parler de son ouvrage le plus récent: ***Respecting Toleration***, paru chez OUP. Sa présentation était intitulée: « Neutrality and the accommodation of diversity ».
Animation: **Jocelyn Maclure**.

Résumé:
The ideal of state or institutional neutrality has been widely disparaged by those concerned with the accommodation of diversity. In this paper, I defend neutrality as being significantly more accommodating than the oft-favoured respect or recognition of difference. One of the radical implications (and advantages) of my argument is that there is little need to distinguish between mere preferences and deeply held beliefs.

Bio:
Dr Peter Balint's most recent publication is *Respecting Toleration: Traditional Liberalism and Contemporary Diversity* (Oxford: Oxford University Press, 2017). He is a Senior Lecturer and Head of International and Political Studies at the University of New South Wales, Canberra.

50. "Sentience and the Domain of Justice"

Quand : 13 février @ 12 :15 – 13 :45
Axe(s) : Éthique et environnement
Description: Dans le cadre de ses midis de l'éthique, **Angie Pepper**, stagiaire postdoctorale au CRÉ, donnait une présentation intitulée « Sentience and the Domain of Justice ».

Résumé
The last decade has seen the so-called 'political turn' in animal ethics in which theorists have focused on extending the domain of justice to sentient animals and "imagining how our political institutions, structures and processes might be transformed so as to secure justice for both human and non-human animals" (Cochrane, Garner & O'Sullivan, 2016). For many of these theorists possession of sentience is a necessary requirement for consideration within schemes of justice (e.g. Cochrane 2012; Donaldson and Kymlicka 2011; Garner 2013; Nussbaum 2006). However, attempts to draw the bounds of justice at sentience have been met with renewed criticism by those working in environmental ethics. Some have objected, for instance, that "the sentience threshold fails for being inappropriately anthropocentric" (Fulfer 2013) and is unjustifiably biased towards sentient beings (Schlosberg 2007). These critics have further argued that nonsentient entities can also be subjects of justice, with some arguing for the inclusion of all forms of life, including plants and insects, and others advocating on behalf of the inclusion of collective entities such as entire ecosystems. The strategies employed by these theorists vary, but most bear the same structure: identify a characteristic that theorists of justice attribute to sentient beings, show that the characteristic in question is common to sentient and nonsentient beings, then conclude that nonsentient beings must also count as subjects of justice. Examples of the morally relevant features that have been identified include well-being, dignity, flourishing, and integrity. The aim of this paper is twofold. First, I defend the claim that *only* sentient beings can be subjects of justice. Second, I argue that many proposals to extend the scope of justice to nonsentient entities rest on a deep conceptual confusion about the *grounds* of justice and the role that ideas such as dignity and flourishing play in determining the *metric* of justice.

51. A PRAGMATIST OUTLOOK ON THE TENSION BETWEEN 'KNOW HOW' AND 'KNOW THAT' IN ETHICS

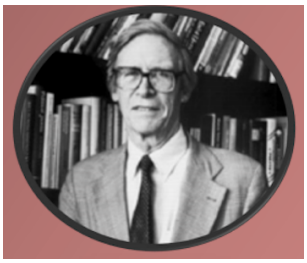
Quand : 14 février #17 :00 – 19 :00
Axe(s) : Éthique et santé
Description: Atelier de la bioéthique.
Chair: **Vardit Ravitsky**, Professeure de bioethique, Université de Montréal
Panelists: **Anne Saris** (présentation en français); **Stefanie Carsley** (Presentation in English)

Résumé
Fin septembre 2016, la ministre de la justice du Québec a déclaré à la presse : « Si le recours ou le droit d'avoir recours à une mère porteuse était reconnu davantage ici, au Québec, est-ce qu'on ne tournerait pas le dos aux mauvaises pratiques?» (LA PRESSE 27.09.16). Pour l'instant, nulles de nullité absolue, les conventions de mère porteuse n'ont aucune force juridique. Pourtant, le recours aux mères porteuses existe bel et bien au Québec.
En 2015 le Comité Consultatif sur le droit de la famille (rapport Roy) a réfléchi et apporté des recommandations sur la question de l'encadrement juridique de ces conventions ainsi que celle de la filiation des enfants nés de tels processus. Les conférencières de cet atelier exploreront d'un point de vue juridique, historique et bioéthique, les tenants et aboutissants de l'état du droit au Québec en matière de convention de mère porteuse ainsi que la portée des réformes proposées dans le rapport Roy.

Bios:
Anne Saris (DCL Mcgill, LLM Mcgill, DEA droit international privé Paris II), professeure au Département des Sciences juridiques de l'UQAM. Présidente du comité scientifique de recherche et de formation juridique de la Clinique juridique itinérante, elle est membre collaboratrice du *Centre de recherche en éthique* (CRE) – axe éthique et santé.
Sa recherche porte sur les phénomènes d'internormativité (chevauchement de différentes normes telles que les normes religieuses, éthiques et juridiques) et analyse le droit étatique et les actions de ses agents d'une perspective interne (analyse en termes de droit positif) et externe (analyse socio-juridique). Elle travaille par ailleurs sur des questions touchant les relations entre le droit et la religion (« tribunaux religieux » ; tatouages comme signes religieux ») ; et le droit des personnes physiques : 1) le statut juridique de l'embryon congelé et des gamètes que ce soit dans un contexte du droit des successions, de la responsabilité civile (perte des gamètes), de séparation du couple ou encore de la santé (circulation des gamètes) en droit civil et en common law ; 2) le statut juridique du cadavre et la question du respect des volontés exprimées par le « futur défunt » ; 3) l'impact de la Convention sur le droits des personnes handicapées sur les régimes de protection des majeurs ; 4) l'impact des neurosciences sur la notion de sujet de droit.

Stefanie Carsley, doctoral candidate at McGill University's Faculty of Law. Her dissertation focuses on Canadian legal responses to surrogate motherhood and examines the experiences, practices and perspectives of Canadian lawyers who advise and represent surrogate mothers and intending parents. She has published work on surrogacy in the *University of British Columbia Law Review*, and on assisted reproductive technologies more broadly in the *Canadian Journal of Family Law*, the *Health Law Review* and *Dalhousie Law Journal*. Her doctoral research is supported by the Joseph-Armand Bombardier Canada Graduate Scholarship and the Queen's Fellowship from the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC).

52. Journées de la métaéthique



Quand : 16-17 février – journées entières
Axe(s) : Éthique fondamentale
Organisation: Ophélie Desmons, Fabrice Teroni et Simone Zurbuche.

Conférenciers invités:
Carla BAGNOLI (Université de Modène)
Julien DEONNA (Université de Genève)
Stéphane LEMAIRE (Université Rennes 1)
Jocelyn MACLURE (Université Laval, Québec)
Robert MYERS (York University, Toronto)
Mauro ROSSI (Université du Québec à Montréal)
Christine TAPPOLET (Université de Montréal)
Fabrice TERONI (Université de Genève)
Patrick TURMEL (Université Laval, Québec)

53. Environnement et vulnérabilités sociales

Quand : 16 février @ 18 :00 – 20 :00
Axe(s) : Éthique et environnement
Description: Le CRÉ tenait un Point de l'Actualité, organisé par Christian Nadeau et consacré à la question des conflits potentiels entre nos responsabilités environnementales et certains enjeux de justice distributive.

Les participant(e)s à cette table-ronde abordaient la question, en contexte canadien, du sacrifice attendu de certaines populations souvent vulnérables (des communautés autochtones notamment), qui nous semble devoir résister à la tentation du développement économique lorsque les projets présentent des risques environnementaux.

Bien sûr, le problème ne se pose pas lorsque les communautés autochtones elles-mêmes s'opposent aux industries polluantes qui veulent s'installer dans leurs régions – ce qui est le plus souvent le cas. Mais il survient néanmoins lorsque les communautés autochtones peuvent espérer des bénéfices économiques dont ils sont trop besoin pour maintenir leur opposition aux projets. Sommes-nous alors en droit de leur reprocher de vouloir améliorer leur situation?

Comme concilier 1) notre envie d'éviter que des projets représentant de grandes menaces pour l'environnement voient le jour; avec 2) nos préoccupations de justice envers les communautés vulnérables? Devant un tel dilemme (respect de l'environnement c. justice distributive et démocratie), quelles doivent être nos demandes éthiques?

Pour discuter de ces questions, étaient réunis les intervenant(e)s suivant(e)s:
Animation: **Ryoa Chung**, Philosophie, UdeM.

– **Christian Nadeau**, Philosophie, UdeM;
– **Virginie Maris**, Centre d'écologie fonctionnelle et évolutive, Montpellier;
– **Sara Teitelbaum**, Sociologie, UdeM;
– **Peter Dietsch**, Philosophie, UdeM.

54. Thomas Ferretti (University of Toronto)

Quand : 21 février @ 12:00 - 13:30

Axe(s) : Éthique et économie

Description : Le CRÉ accueillait Thomas Ferretti, stagiaire postdoctoral à la University of Toronto, qui nous a offert une présentation intitulée « Soutenir les institutions publiques est le comportement le plus responsable : Possibilités et limites de la responsabilité sociale des entreprises ».

Résumé
Le but de cette présentation est double. Premièrement, je défendrai une conception institutionnelle de la justice : les acteurs privés ne peuvent réaliser la justice sociale qu'à travers les institutions publiques. Trois arguments justifient pourquoi les institutions publiques sont supérieures lorsqu'il s'agit de réaliser la justice : 1- elles ont une légitimité démocratique, 2- elles sont plus efficaces, 3- elles assurent la stabilité de la justice. Je critiquerai sur cette base la plupart des approches existantes de la responsabilité sociale des entreprises (RSE) demandant aux acteurs privés de s'impliquer directement dans la réalisation de la justice. Deuxièmement, je soutiendrai que les trois mêmes arguments peuvent malgré tout guider les acteurs privés dans des circonstances non-idéales, si les institutions publiques sont défaillantes. Je conclus que, dans de telles circonstances non-idéales, soutenir les institutions publiques est le comportement le plus responsable.

55. Well-Being, Normativity and « Good For »

Quand : 23 février @ 10:00 - 16:00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Le GRIN et le CRÉ tenaient une journée d'étude consacrée au Bien-être, à la normativité et au « bien pour » (Well-being, normativity and « good for »).
Organisation: Christine Tappolet (Université de Montréal), Sarah Stroud (McGill University) et Mauro Rossi (Université du Québec à Montréal).

Programme:
10:00-11:15 Krister Bykvist (Stockholm), "Prudence, well-being, and changing attitude"
11:30-12:45 Guy Fletcher (Edinburgh), "Is well-being normative?"
Lunch
14:00-15:15 Paul Boswell (CRÉ), "Good-For, Normativity, and the Myth of Jones"
15:30-16:45 Nandi Theunissen (Johns Hopkins), "The Normativity of Good For".

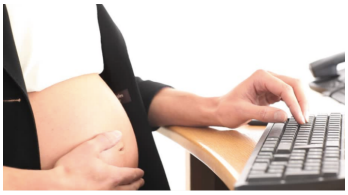
56. Krister Bykvist (Université de Stockholm)

Quand : 24 février @ 10 :00 – 12 :00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Le GRIN accueillait **Krister Bykvist** (Stockholm University), qui a offert une présentation intitulée « A Moorean argument against Brentano-style analyses of 'good' ».

Résumé
Suppose with Brentano that 'good' means 'worthy of love'. Then 'A is less good than B' means 'A is less worthy of love than B'. Brentano also says that 'A is less good than B' means 'A is worthy of less love than B'. Moore argues that 'A is less worthy of love than B' does not mean the same as 'A is worthy of less love than B'. Hence, if Moore is right, something is deeply wrong with Brentano's analysis of 'good'. But can his analysis (and similar ones) be refuted by such a simple argument? That is the question I will discuss in my talk.

MARS 2017

57. Eggspectations: A critical examination of the donation and "social" freezing of eggs



Quand : 7 mars @ 16:00 - 19:00
Axe(s) : Éthique et santé
Description: Table ronde animée par Vardit Ravitsky.

Abstract:

In Western countries today, a growing number of women delay motherhood until their late 30s and even 40s, as they invest time in pursuing education and career goals before starting a family. This social trend results from greater gender equality and expanded opportunities for women, but at the same time increases the chance of infertility, as women's fertility declines rapidly during their 30s. One possible solution to age-related infertility is the use of IVF with donor eggs from a younger woman. A more recent development is the idea dubbed 'social / elective egg freezing', whereby women freeze their own eggs at a young age for use later in life, when they are ready to become mothers. These two practices raise a heated ethical and social debate that will be addressed by the panelists in this unique and timely event.

Panelists:

Kathleen Hammond, PhD

Kathleen Hammond completed her PhD in Sociology, as a Gates Cambridge scholar at the University of Cambridge. Her research has focused on the experience of infertility, and the markets, and regulation, of donor gametes, surrogacy, and egg freezing. She has held a number of fellowships, including with the Fondation Brocher in Switzerland, and the Center for Biology and Society at Arizona State University. She was involved with organizing the World Health Organization's consultation, for their first glossary and guidelines on infertility. She is currently a JD candidate at McGill University's Faculty of Law.

Angel Petropanagos, PhD

Angel received her Ph.D. in philosophy from The University of Western Ontario, with specializations in bioethics and feminist theory. She completed a postdoctoral fellowship in bioethics at Novel Tech Ethics, Dalhousie University. Currently, she is a Clinical Ethics Resident at William Osler Health System and a freelance ethics consultant for fertility clinics. Angel is also the Managing Editor for Impact Ethics blog (**impactethics.ca**), the co-chair for the Canadian Fertility and Andrology Society's Ethics and Law Special Interest Group, the Canadian representative for FAB Canada and a board member of the Canadian Bioethics Society. She has published on various topics, including assisted reproduction, gene editing, and medical assistance in dying.

Erin Ashley Singer – Producer, Journalist & Lawyer

Erin Ashley Singer has more than 15 years in the media industry as a television producer, journalist and lawyer. She has a bachelor degree in Journalism from Concordia University, Civil and Common law degrees from McGill University and was admitted to the Quebec Bar in 2007. She obtained a certificate in entertainment law from Osgoode Law School in 2013. Following law school, she worked as a reporter for CTV News (Bell Media). Later, Erin joined CMJ Productions, where she was responsible for content and for overseeing the research team of the critically acclaimed docudrama series *The Will* (Investigation Discovery USA). Over the years she worked as a researcher, story producer & director on a number of factual original series, many which have been distributed worldwide including CMJ productions *Fatal Vows* and *Strangers In the Home*. More recently, she helped launch Attraction Images new International Factual Development department. She hosted and directed the recent CBC In Vitro documentary where she followed the stories of four people at various stages of IVF. Erin is the recipient of the YWCA Young Women of Distinction Award, the Jim Allard Broadcast & Ruth Hancock Award from the Canadian Association of Broadcasters and is a Terry Fox Scholar.

Lori Braun – Executive Producer, Laurus Productions

Lori Braun is the president of Laurus Productions Inc., which has a keen interest in original factual content, presenting factual content in an original andengaging way to a broad audience. She is the executive producer of documentaries including, *In Vitro: Our New Fertility Frontier,* a documentary exploring the effects of Quebec *In Vitro* policy on families, *Mile Enders*, a coming of middle age comedy documentary, and *Maple Mayhem,* a documentary about Quebec's maple syrup production and heist, broadcast on CBC and Canal D in2015. Lori has also written and directed highly rated series including *Imposters, Strangers In the Home,* and *The Will* for Discovery ID Canada/US.

58. Kyla Ebels-Duggan (Northwestern University)

Quand : 10 mars @ 10:00 - 12:00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Dans le cadre des Ateliers du GRIN, Kyla Ebels-Duggan donnait une conférence intitulée « Love and Agency ».

59. L'esprit et les valeurs / Mind and Value

Quand : 16-17 mars – journées entières
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Le Groupe de recherche interuniversitaire sur la normativité (GRIN) invitait tou(te)s ses étudiant(e)s de maitrise et de doctorat à livrer une présentation lors de son atelier annuel.

La conférence principale était offerte par Peter Railton (University of Michigan, Ann Arbor).

Le GRIN s'intéresse aux phénomènes et aux concepts normatifs qui sont utilisés en éthique, en théorie de l'action, en philosophie de l'esprit et en épistémologie. L'atelier de cette année se focalisait sur la relation complexe entre l'esprit et la valeur.

60. Neil Levy (Macquarie University)

Quand : 17 mars @ 10 :30 – 12 :30

Axe(s) : Éthique fondamentale

Description: Le GRIN recevait Neil Levy (Macquarie University) qui offrait une présentation intitulée « Fake News! ».

Résumé

We are surrounded by sources of information of dubious reliability, and very many people consume information from these sources. This paper examines the impacts on our beliefs of these reports. I will argue that fake news is more pernicious than most of us realise, leaving long lasting traces on our beliefs and our behavior even when we consume it know it is fake or when the information it contains is corrected. These effects are difficult to correct. We therefore ought to avoid fake or dubious news and work to eliminate it.

61. Peter Railton (University of Michigan)

Quand : 17 mars @ 15 :30 – 17 :00

Axe(s): Éthique fondamentale

Description: Le GRIN accueillait Peter Railton, qui a offert une présentation intitulée « The Nature of Belief and the Status of Epistemic Intuitions ».

64. Didier Babin (CIRAD)

Quand : 21 mars @ 12 :30 – 14 :00
Axe(e)s: Éthique et environnement
Description: Le CRÉ accueillait Didier Babin, chercheur au CIRAD, professeur associé à l'UQAM et professeur invité à l'Institut EDDEC. Monsieur Babin nous a offert une présentation intitulée « L'évaluation des services écosystémiques : enjeux, limites et risques » (30-40 minutes) suite à laquelle **Virginie Maris** (CRSH) et chercheuse invitée au CRÉ a présenté une réponse (15-20 minutes) avant que la discussion ne soit ouverte.

Résumé
Qu'on le veuille ou qu'on le redoute, la dépendance de nos économies et de nos sociétés vis-à-vis de la Nature se révèle encore très importante. La notion utilitariste de « services écosystémiques », popularisée par l'évaluation des écosystèmes du millénaire en 2005 et renforcée par d'autres initiatives internationales modifie notre regard et celui des décideurs. Les statistiques économiques et sociales commencent à mieux appréhender l'importance des « valeurs » des services écosystémiques. Mais peut-on donner une valeur ou un prix à la Nature ? N'y a-t-il pas des limites méthodologiques ou éthiques ? Monétariser, est-ce la solution ou une impasse ? Quelles autres pistes se font jour ?

65. Dominic Martin (Organisation et ressources humaines, UQÀM)

Quand : 23 mars @ 12:15 – 13 :45
Axe(e)s: Éthique et économie
Description: Le CRÉ recevait Dominic Martin (Organisation et ressources humaines, UQAM), qui, en marge du groupe de travail sur la rémunération des dirigeants d'entreprise, nous offrait une présentation intitulée « Is Executive Compensation Just or Unjust? An Efficiency Perspective ».

Résumé
The justification underlying most executive compensation packages is that, by providing sizable rewards for good performance, incentive plans (both cash-based such as bonuses or equity-based such as stock option or share awards) are conducive to executives making the decisions and taking the actions that will ultimately translate into value creation in the market. Such a definition of just executive compensation reflects an efficiency view that is quite widespread in governance circles. Our analysis purports to revisit the conceptual and empirical underpinnings of the efficiency view of executive compensation by

adopting a societal perspective. Conceptually, it is hard to claim unequivocally that actual levels of executive compensation are justified on the basis of efficiency. Empirically, evidence drawn from macro-economic data suggests that high levels of executive compensation, which are driven by performance-based incentives, do not appear to produce expected economic outcomes in terms of firms' efficiency. For instance, rising executive compensation in the Anglo-Saxon countries (United States, United Kingdom, Canada, Australia and New Zealand) since the mid-1970s does not correlate with a rise in gross domestic product (GDP) per capita. In addition, productivity growth has stalled in most Western economies since the beginning of the current century. We conclude by raising and discussing alternative explanations.

66. Le revenu minimum garnti. Une bonne idée ?

Quand : 23 mars @ 18 :00 – 20 :00
Axe(e)s: Éthique et politique
Description : Points de l'Actualité du CRÉ
Organisation et animation : **Christian Nadeau**, professeur de philosophie, UdeM.

Table ronde consacrée au « revenu minimum garanti ».

Qu'est-ce que le revenu minimum garanti ? À quel type de problèmes répond-t-il ? Il s'agira dans cet atelier de mieux cerner les caractéristiques générales, ainsi que les arguments théoriques et pratiques qui se trouvent au fondement du projet pour le Québec d'un revenu minimum garanti. S'agit-il du même projet qu'on trouve ailleurs sous le nom d'allocation universelle, de revenu de base ou de revenu universel ? Il s'agira surtout d'examiner ses conditions pratiques : quel serait le montant d'un tel revenu ? Comment le financer ? Est-il possible qu'il remplace les filets de sécurité sociale sans renforcer les inégalités et sans augmenter la précarité des personnes ? Comment s'assurer que les droits sociaux seront respectés ?

Pour discuter de ces questions, trois intervenant(e)s:
Sylvia Bisonnette, Groupe de recherche et de Formation sur la Pauvreté au Québec
Marie-Pierre Boucher, professeure au département des relations industrielles, UQO
Ianik Marcil, économiste indépendant

67. Séminaire des boursier(e)s d'études supérieures du CRÉ – 2e séance

Quand : 27 mars – journée entière
Description: Second séminaire des boursier(e)s d'études supérieures du CRÉ.

09:00 – 10:30 **Geneviève Dick**, étudiante à la maîtrse sous la direction de **Marc-Antoine Dilhac**, en philosophie – enseignement au collégial, UdeM, « *I*njustices épistémiques en démocratie: quelles vertus citoyennes développer en réponse? ».
10:30 – 12:00 **Françoise Paradis-Simpson**, doctorante sous la co-supervision de **Christine Tappolet**et **Marc-Antoine Dilhac**, en philosophie, UdeM, « Identité démocratique et pluralisme ».
12:00 – 12:30 Lunch. Apportez votre boite à lunch, nous pourrons manger tou(te)s ensemble!
12:30 – 14:00 **Haidar Hazar**, doctorante sous la direction de **Vardit Ravitsky** et **Gilles Bibeau**, en bioéthique, UdeM, « L'autonomie reproductrice des femmes vis-à-vis du Test Prénatal Non-Invasif: étude comparative Liban-Québec ».
14:00 – 15:30 **Sylvain Lajoie**, étudiant à la maîtrise sous la direction de **Peter Dietsch**, en philosophie, UdeM « Vers un égalitarisme au nom des principes de liberté et de propriété de soi ».

68. Kristin Voigt (McGill) et Colin Chapman (McGill)

Quand : 27 mars @ 17 :00 – 19 :00

Description: Dans le cadre de ses 5 à 7, le CRÉ accueillait son « duo improbable » composé de deux de ses membres réguliers.

Étaient reçus **Kristin Voigt** (philosophie et Institute for Health and Social Policy, McGill) et **Colin Chapman** (anthropology et McGill School of Environment, McGill). La présentation de Kristin était intitulée « Relational equality and the expressive dimension of state action » et celle de Colin était intitulée « 50 Years of Primate Conservation: Shifting Baselines and Shifting Approaches ».

Voici les résumés:

Kristin Voigt, « Relational equality and the expressive dimension of state action »
Expressive theories of state action seek to identify and assess the 'meaning' of state action, such as legislation and policies. As developed by Anderson and Pildes, state action must 'express' equal concern and respect for citizens, reflecting the requirements of relational equality. In this paper, I consider what an expressive theory of state action requires, given the commitments of relational equality, and how it relates to relational egalitarianism more broadly. After outlining the relational approach to equality and the idea of an 'expressive theory' of state action, I explore what kinds of policies such a theory might single out as problematic. I discuss different ways of assessing the 'expressive content' of state action, highlighting that it is unclear how we can determine the expressive content of state action. I discuss two specific questions that need to be addressed to develop an egalitarian theory of the expressive dimension of state action.

Colin Chapman, « 50 Years of Primate Conservation: Shifting Baselines and Shifting Approaches »
The world is changing rapidly. Global assessments indicate that 2.3 million km^2 of forest was lost between 2000 and 2012, and in the tropics, where most primate species are found, loss increased by 2101 km^2 per year. But why use the year 2000 as a baseline? The rapid disappearance of tropical forests, the potential impacts of climate change, and the extent of bushmeat hunting have all only been appreciated in the last 50 years. Here I review the changes in the global status of primates over the last 50 years and discuss how the field of primate conservation has evolved to meet the challenges of the changing world. This analysis reveals a shift from an animal based perspective to one made to accommodate human needs, but what are the achievements of these different approaches, what are their rationales, and where do they lead? While statistics on deforestation and primate population endangerment are grim, there have recently been positive conservation gains globally and, as an illustration of conservation methods and outcomes, I discuss the conservation efforts around Kibale National Park, Uganda.

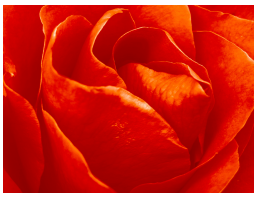
69. Vanessa Nurock (Université Paris 8, CNRS, UCLA)

Quand : 30 mars @ 12 :15 - 14:00
Description: Le GRÉEA accueillait Vanessa Nurock (EpIDaoO & CRESPPA, Université Paris 8, CNRS, UCLA), qui nous offrait une présentation intitulée « Faut-il animaliser l'éthique? ».

Résumé
Les animaux sont souvent utilisés comme métaphores, voire modèles, de comportements moraux. Peut-on prendre cette idée au sérieux ? Faut-il alors animaliser l'éthique ? Il s'agira de répondre à cette question en s'appuyant à la fois sur des éléments issus de l'éthologie, des sciences cognitives et de la philosophie pour défendre l'hypothèse d'une morale « naïve » animale et explorer les enjeux métaéthiques d'une telle proposition.

Bio-biblio
Vanessa Nurock est philosophe, maîtresse de conférences à l'université Paris 8. Ses recherches portent sur l'éthique du vivant entendu sous son double aspect : d'une part les bases naturelles de l'éthique et d'autre part nos jugements moraux sur le vivant. Actuellement en délégation CNRS à UCLA , elle travaille à l'interface entre l'éthique du care et la bioéthique sous son double aspect biomédical et environnemental/animal. Elle a notamment publié « Sommes-nous naturellement moraux ?» (PUF 2012), « Multinaturalismes » (Wildproject 2013) co-édité avec Florence Burgat et « L'éthique animale, au croisement des perspectives de recherche entre éthologie et philosophie » (Revue « Histoire de la recherche contemporaine », 2015 4, 1), en collaboration avec Mathilde Lalot et Dalila Bovet.

70. Jennifer Saul (University of Sheffield)



Quand : 30 mars @ 15 :30 – 17 :30
Description: Dans le cadre de la **série des conférences féministes**, le CRÉ recevait Jennifer Saul (University of Sheffield), invitée par le comité Équité et climat du département de philosophie de McGill. Elle a offert une présentation de son travail, mené avec Jules Holroyd, intitulé « Are professional reform proposals hostage to the empirical evidence on implicit bias and stereotype threat? ». La présentation était suivie par une période de discussion.

AVRIL 2017

71. Droits politiques des animaux non humains

Quand : 3 avril @ 14 :00 – 17 :00
Axe(e)s: Éthique et environnement; Éthique et politique
Description: Le GRÉEA recevait Sue Donaldson et Will Kymlicka (Queen's University, A.P.P.L.E) pour deux discussions sur leurs articles (non publiés).

Résumés
"Animal Citizens and the Democratic Challenge" (Sue Donaldson)
"Nobody—from the most fervent animal liberationist to the most unrepentant carnivore" believes that animals are "fitted by nature to enjoy civil and political rights". Thus spoke Brian Barry 16 years ago, and until very recently the idea that animal

rights might include political rights, such as the right to vote, has been viewed as a reductio ad absurdum of animal rights theory. Even many theorists of the recent 'political turn' in animal rights theory, such as Alastair Cochrane or Rob Garner, who emphasize the need for animals' interests to be considered in political decision-making processes, deny that this requires self-governance or self-representation and participation by animals themselves. In this paper I argue that if human-animal societies are to be truly democratic, animals must actively co-author the rules of society. But how can animals participate in politics if they can't mark a ballot? I explore two strategies for overcoming the democratic deficit. The first incorporates mechanisms of political participation into the "spaces and places" that domesticated animals currently inhabit in society – namely domestic and work spheres. I refer to this as "enabling voice" within the existing geography of citizenship. While essential, I argue that this strategy is insufficient, and that surmounting these limits requires a fundamental reshaping of the landscape of citizenship. Genuine political participation requires that citizens have the freedom and opportunity to encounter one another in spontaneous, unpredictable encounters in spaces which they are empowered to re-shape together. I argue that this requires a drastic reduction in the confinement of domesticated animals, and a dramatic increase in the size of the public commons. A combination of enabling voice and transforming space is essential to a democratic zoopolis.

"Huamn Rights without Human Supremacism" (Will Kymlicka)
Several recent theories of human rights have appealed to the idea that human rights can be grounded on some account of human dignity. Critics of these `dignitarian' accounts argue that the idea of human dignity is vague to the point of emptiness, and lacks any determinate content. In fact, however, recent discussions of human dignity all make one very specific claim: namely, that humans must not be treated in the same way we treat animals. Whatever else human dignity requires, it requires that we give humans a much higher status than we give animals. In this respect, dignitarian defenses of human rights follow in a long line of other supremacist accounts of human rights, all of which are as concerned to argue that animals do not deserve rights as they are to argue that humans do deserve rights. I will suggest that the human rights project will be much stronger, both philosophically and politically, if it jettisons such supremacist defenses. There is growing evidence that the more people draw a sharp species hierarchy between humans and animals, the more they draw hierarchies amongst humans, weakening the rights of subaltern groups. Defending human rights on the backs of animals is not only philosophically suspect, but politically self-defeating.

72. Céline Spector (Université Paris- Sorbonne)

Quand : 6 avril @ 14 :00 – 16 :00
Description: Le CRÉ s'associait au Département de Philosophie de l'Université de Montréal, qui fêtait son 50e anniversaire cette année. Les festivités étaient lancées avec une conférence de **Céline Spector** le 6 avril 2017: « Injustice et irrationalité. La philosophie face à la déraison politique ». Cet événement était également associé à la Chaire de recherche Polethics (Éthique publique et philosophie politique) de **Marc-Antoine Dilhac**.

73. Jean-François Kervégan (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne)

Quand : 10 avril @ 12:00 – 13:30
Axe(s) : Éthique et politique
Description: Le CRÉ recevait Jean-François Kervégan (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne), qui nous offrait une présentation intitulée « Avoir des droits ».

Résumé
Que signifie avoir un droit ou des droits ? Après avoir défini ce qu'est un droit, je m'efforce, en réfléchissant sur la différence entre droits moraux et droits juridiques, de préciser ce que signifie avoir un droit et, en revenant sur la controverse entre interest theory et choice theory, de définir le principe des droits. Ce qui conduit à une double interrogation portant sur l'identité des sujets de droit et sur la nature (ou le statut ontologique) des droits. Or il se pourrait que l'ère des droits, dont on a salué naguère l'avènement, touche à sa fin, moins du fait des critiques, parfois pertinentes, adressées au « droits de l'hommisme » qu'en raison des transformations qui affectent la sphère du droit à l'âge de la mondialisation. Dans le global law, les droits seront-ils autre chose que des biens que l'on acquiert ou dont on se défait comme d'autres marchandises ?

74. Michele Palmira (University of Barcelona and LOGOS)

Quand : 11 avril @ 12:15 – 13 :45
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Michele Palmira (University of Barcelona and LOGOS), ex-stagiaire postdoctoral du CRÉ, nous offrait une présentation intitulée « Conative Disagreement ».

Résumé
Expressivsts and indexical contextualists about morality explain the presence of disagreement about moral matters by invoking the idea that conative attitudes – such as preferences, desires, planning states – can give rise to disagreement.
In this talk, I investigate the nature of conative disagreement. In the first part of the talk I distinguish between two varieties of conative disagreement: a *first-order* variety being about what we prefer or desire; a *higher-order* variety being about what concept of preferability or desirability we should use in a given context. In the second part of the talk I critically assess non-normative definitions of conative disagreement advanced by Gibbard (2003), Marques (2015), and Stevenson (1963). In the third and final part of the talk I tentatively argue, by analogy with the doxastic case, that if there is any room for a genuine notion of conative disagreement, this notion has to be defined by appealing to the normative properties of conative attitudes.

75. Philosophie politique, juridique et sociale

Quand : 12 avril @ 9 :30 – 17 :00
Axe(s) : Éthique et politique
Description: Séminaire international de recherche doctorale en philosophie politique, juridique et social organisé par Marc-Antoine Dilhac.

Programme:
9h30 : Réception des participants
9h45 : **Marc-Antoine Dilhac** (Université de Montréal) : Lancement des travaux 10h-10h45 : **Antoine Dionne-Charest** (Université

de Montréal) : « Plénitude et politique à l'âge séculier »
10h45-11h30 : **Gabriel Monnette** (Université de Montréal) : « Les concepts d'exit et de voice comme élément structurant de la pensée républicaine en économie » Pause
11h45-12h30 : **Margaux Ruellan** (Université de Montréal) : « Ville et domination. Pour une approche républicaine de l'urbanisation »
13h30-14h15 : **Valérie Louveau** (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) : « Réciprocité et rationalisation »
14h15-15h : **Camille Ternier** (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) : « Les justifications de la démocratisation des entreprises en philosophie contemporaine »
15h15-16 : **Marc-Antoine Sabaté** (Université Libre de Bruxelles) : « L'allocation universelle contre la sécurité sociale ? Comprendre et dépasser le refus de l'inconditionnalité par la philosophie sociale » Conférence plénière
16h-16h45 : **Emmanuel Picavet** (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) : « Le risque de régulation »
16h45-17h : **Christian Nadeau** (Université de Montréal) : Synthèse des travaux

Avec le soutien de l'Institut des Sciences Juridique et Philosophique de la Sorbonne (ISJPS) et de l'École Doctorale de Philosophie de Paris 1, du Centre de Recherche en Éthique (CRÉ, Montréal), de la Chaire de Recherche du Canada en éthique publique et théorie politique (Polethics, Université de Montréal) et du Centre de Théorie Politique (ULB).

76. Droits territoriaux. Nouvelles directions et nouveaux défis

Quand : 21-22 avril – journées entières

Axe(s) : Éthique et politique
Description: Le GRIPP s'associait à la conférence sur les droits territoriaux organisée par **Amandine Catala (UQAM)** et Margaret Moore (Queen's) intitulée **Droits territoriaux. Nouvelles directions et nouveaux défis**.

Programme:
Jour 1: Vendredi 21 avril 2017
UQAM, Salle DS-1950 (320 Rue Sainte-Catherine Est)
9.00-9.15: Bienvenue et introduction
9.15-10.55: Panel 1: The Boundary Problem, Expulsion, and Attachment

- Paulina Ochoa Espejo, "Territorial Grounds of Democracy: Territory, Property, and Jurisdiction in Juan de Solórzano's *Derecho Indiano*"
- Patti Lenard, "Expulsion from Membership and Territory"
- Cara Nine, "Place Attachment: What's Identity Got to Do with It?"

10.55-11.15: Pause café
11.15-12.45: Panel 2: Unoccupied Areas, Territorial Expansion, and Resource Rights

- Margaret Moore, "Is Canada Entitled to the Arctic?"
- Alejandra Mancilla, "Sorting Out the Normative Grounds of Territorial Rights and Rights over Natural Resources in Antarctica"

12.45-13.45: Dîner
13.45-15.15: Panel 3: Ownership, Stewardship, and Territorial Rights

- Mathias Risse, "Humanity's Collective Ownership of the Earth and Immigration"
- Fabian Schuppert, "Territorial Rights, Control over Natural Resources, and the Specter of Intergenerational Domination: Examining the Prospects and Limits of a Stewardship Account"

15.15-15.45: Pause café
15.45-17.15: Panel 4: Natural Resource Conservation and Animals' Right to Place

- Chris Armstrong, "Justice and the Burdens of Natural Resource Conservation"
- Avery Kolers, "Primitive and Political Rights to Place: Zoopolis and Beyond" – with a reply by Will Kymlicka

17.15-18.15: Réception

Jour 2: Samedi 22 avril 2017
UQAM, Salle DS-1950 (320 Rue Sainte-Catherine Est)

9.00-10.30: Panel 5: Roundtable on A. John Simmons' *Boundaries of Authority* (OUP 2016)
Présidente: Mira Bachvarova

- Commentaires de David Miller, Cara Nine, Anna Stilz
- Réponse de A. John Simmons

10.30-11.00: Pause café
11.00-12.30: Panel 6: Indigenous Land Claims and Postcolonial Boundary Drawing

- Kerstin Reibold, "Waldron and Indigenous Land Claims"
- **Catherine Lu**, "Border Disputes: Postcolonial States and the Struggle for Reconciliation"

12.30-13.30: Dîner
13.30-15.00: Panel 7: Secession and Annexation

- David Lefkowitz, "International Law, Institutional Reasoning, and Secession"
- **Amandine Catala**, "What's Really Wrong with Annexation: A Non-Domination Account"

15.00-15.30: Pause café
15.30-17.00: Panel 8: Territory, Immigration, and Self-Determination

- Sarah Song, "Collective Self-Determination and Immigration Control"
- Anna Stilz, "A Political Autonomy Account of Self-Determination"

77. Frédéric de Vignemont (Institut Jean Nicod)

GRIN

Quand : 21 avril @ 10 :00 – 12 :00
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Le GRIN recevait Frédérique de Vignemont (Institut Jean Nicod) qui nous offrait une présentation intitulée « The sense of bodily ownership: an affective feeling ».

Résumé
When I complain, "I feel pain in my shoulder", there are two occurrences of the first person pronoun: at the level of the subject of the painful experience (I feel pain) and at the level of the body part in which I localize pain (in my shoulder). The first expresses the subjectivity of my sensation. The second expresses the awareness of my body as my own. Most philosophical interest has focused on the first, but what has been called the sense of bodily ownership – for want of a better name – has also recently come into the limelight both in the philosophical literature and in the psychological literature. Here I will defend a reductionist approach, according to which the sense of ownership can be reduced to some specific properties of bodily experiences. But which properties? I will argue that the feeling of bodily ownership should be conceived of on the model of the feeling of familiarity and that it consists in the sense of the spatial boundaries of one's body as having a special significance for the self.

78. Serena Olsaretti (ICREA – Universitat Pompeu Fabra)

Quand : 21 avril @ 12 :15 – 13 :45
Axe(s) : Éthique et politique
Description: Le CRÉ accueillait Serena Olsaretti (ICREA-Universitat Pompeu Fabra), qui nous a offert une présentation intitulée « Intergenerational justice and the rights and duties of procreators ».

Résumé
Questions about the rights and duties of procreators on the one hand, and about justice between (overlapping and non-overlapping) generations on the other, are almost invariably treated in isolation from each other. Yet new generations are brought into existence as a result of some people´s having children. This paper asks what normative implications this fact has for our theories of intergenerational justice. In particular, the paper does three main things. First, it shows how the fact that future generations result from procreative choices may undermine various claims that are often made about intergenerational justice, such as the claim that all persons who will ever live have a right to an equal share of natural resources, and claim that the duty to leave enough and as good for future persons is a duty that falls on all members of earlier generations equally, whether or not they are procreators. Second, the paper examines other claims that are relevant for our obligations of intergenerational justice, which could seem to flow from acknowledging the normative significance of people´s choice to have children. These include the claim that procreation and overconsumption are morally on a par, and the related claim that by choosing to have children when there is population pressure, procreators are harming or wronging some third parties. The paper argues that the latter sets of claims are unjustified. Finally, drawing on the discussion of the first two points, the paper identifies some desiderata for a plausible account of the normative significance of procreation for our theories of intergenerational justice.

79. Christopher Howard (University of Arizona)

Quand : 26 avril @ 12 :15 – 13 :45
Axe(s) : Éthique fondamentale
Description: Les membres du CRÉ accueillaient Christopher Howard (University of Arizona) qui a offert une présentation intitulée « Weighing Epistemic and Practical Reasons for Belief ».

Résumé
The paper is about how epistemic and practical reasons for belief can be compared against each other when they conflict. I provide a model for determining what one ought to believe all-things-considered when there are conflicting epistemic and practical reasons. I argue that my model is superior to a recent model for comparing epistemic and practical reasons proposed by Andrew Reisner. My model has all the advantages of Reisner's model but none of the costs. The distinction between epistemic and practical reasons for belief is plausibly a special case of the more general distinction between reasons for attitudes of the 'right' and 'wrong' kinds. I conclude by arguing that my model for comparing epistemic and practical reasons can be generalized to provide a plausible model for determining what attitude one ought to hold, all-things-considered, when there are conflicting right- and wrong-kind reasons.

80. Rencontre avec les chercheur(e)s du Centre for Ethics, de University of Toronto

Quand : 27-28 avril – journées entières
Description : Le CRÉ accueillait les cherhcuers/es du Centre for Ethics de la University of Toronto pour notre rencontre annuelle.

L'équipe du Centre for Ethics de la University of Toronto sera composée des chercheurs/es suivant(e)s:
– **Samantha Brennan**, « The Structure of Thresholds for Options »;
– **Thomas Ferretti**, « Egalitarian organizations and collaborative consumption: Why justice requires access to consumption goods »;
– **Teddy Harrison**, « Indigeneity, Impartiality, and Criminal Justice »;
– **Clifton Mark**, « Uneasy Bedfellows: Injustice and Harm in Struggles for Recognition »;
– **Simon Lambek**, « Starting with Rhetoric: Critical Potential and the Hermeneutic Circle ».

L'équipe du CRÉ, pour sa part, sera composée des chercheurs/es suivant(e)s:
– **Jason D'Cruz**, « Renouncing Distrust »;
– **Virginie Maris**, « »Diverse values of nature and ecosystem services – a practical framework for decision-makers to tackle political and axiological pluralism into biodiversity values assessment »;
– **Richard Healey**, « A Relational Theory of Consent »;
– **Paul Boswell**, « Intelligibility and the Guise of the Good »;
– **Angie Pepper**, « Nonhuman Animals and the Right to Privacy »;
– **Jens Gillessen**, « Reason-tracking dispositions and the normativity of formal coherence ».

81. 2017 GRIPP Manuscript Workshop

Quand : 28 avril@ 9 :30 – 16 :45
Axe(s) : Éthique et politique
Description: Atelier de recherche sur Philosophers of Parliament:
The Promise and Perils of the Legislature and the Origins of Liberalism
avec William Selinger, McGill University

Le Groupe de recherche en philosophie politique de Montréal (GRIPP) est content de vous informer de la tenue d'un atelier d'une journée complète dédié au manuscrit «Philosophers of Parliament: The Promise and Perils of the Legislature and the Origins of Liberalism » par William Selinger, Harvard University, lauréat du prix 2017 de l'atelier de philosophie politique de Montréal.

Programme
9:30 Welcome / accueil
9:45 – 11:30 Présidente: Ryoa Chung (philospophie, Montréal)

- The Eighteenth-Century House of Commons and the Origins of Liberalism

Commentator: Daniel Weinstock (law, McGill)

- Edmund Burke's Theory of Parliamentary Politics

Commentator: Victor Muñiz-Fraticelli (law, McGill)

11:30 – 13:00 Lunch / Dîner

13:00 – 14:45 Chair: Catherine Lu (politics, McGill)

- Uniting Constitutional Monarchy and Parliamentary Government: The Political Thought of Benjamin Constant

Commentator: Robert Sparling (politics, Ottawa)

- Going Global: Rules, Persons and International Justice

Commentator: Briana McGinnis (RGCS, McGill)

14:45 – 15:00 Coffee Break / pause café

15:00 – 16:45 Chair : Travis Smith (politics, Concordia)

- Tocqueville's Ambivalent Liberalism

Commentator: Jacob Levy (politics, McGill)

- John Stuart Mill and the Victorian Theory of the Legislature

Commentatrice: Dominique Leydet (philosophie, UQAM)

PUBLICATIONS DU CRÉ

Les Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum

- **Volume 10, numéro 3 -** Le numéro d'automne 2015 des *Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum* vous propose un dossier intitulé « Éthiques et philosophies politiques du care, du soin et de la sollicitude. Perspectives ricoeuriennes et féministes » dirigé par Marjolaine Deschênes.
- **Volume 11, numéro 1 -** Le numéro d'hiver 2016 des *Ateliers de l'éthique/The Ethics Forum* vous propose un dossier intitulé « Les échelles de l'éthique. La philosophie politique et la ville » dirigé par Patrick Turmel (Université Laval).

Radio-CRÉ

- 2 mai 2016 - **Causerie autour du dernier ouvrage de George Leroux, *Différence et liberté* (Boréal**)
  Une causerie avec George Leroux (UQAM) autour de son nouveau livre, Différence et liberté (Boréal, 2016). Pour en discuter, Marc-Antoine Dilhac (Université de Montréal) et Valérie Amiraux (Université de Montréal).
- 5 octobre 2016 - **Entrevue avec Clément Fontan. Austérité, finance et justice sociale**.
  Une émission de la série « Entrevues », réalisée par Gabriel Monette et produite par Radio-CRÉ avec l'aide du Fonds de recherche sur la société et la culture (FQRSC).
- 29 novembre 2016 **– Les visages du désaccord / Faces of Disagreement**
  Enregistrements vidéos des conférences du colloque international Les visages du désaccord/Faces of Disagreement.
- 6 décembre 2016 **– Entrevue avec Isabelle Ferreras. Démocratie en entreprise**
  Une émission de la série « Entrevues », réalisée par Gabriel Monette et produite par Radio-CRÉ avec l'aide du Fonds de recherche sur la société et la culture (FQRSC).
- 13 janvier 2017 **– Daniel Weinstock (McGill) et Katharina Nieswandt (Concordia)**
  Radio-Cré vous présente les conférences de Katharina Nieswandt (Concordia) et Daniel Weinstock (Droit, McGill) captées le 7 novembre 2016 dans le cadre des 5 à 7 du Centre de recherche en éthique.
- 19 janvier 2017 **– Joseph Heat (University of Toronto)**
  Radio-Cré vous présente une conférence de Joseph Heath captée le 15 novembre 2016 lors d'une séance du Groupe de recherche en éthique environnementale et animale (GREEA).
- 6 février 2017 **– Iris Marion Young : une philosophie différente**
  Une émission de la série « Micro-éthique » réalisée et animée par M. Ruellan, régie par V. Hemmen et produite par le FQRSC.
- 24 février 2017 **– Entrevue avec Dominic Martin. Éthique de l'intelligence artificielle**
  Une émission de la série « Entrevues », réalisée par Gabriel Monette et produite par Radio-CRÉ avec l'aide du Fonds de recherche sur la société et la culture (FQRSC).
- 16 mars 2017 **– Entrevue avec Ryoa Chung. Justice et Santé**
  Une émission de la série « Perspectives », réalisée par Marc-Antoine Plouffe et produite par Radio-CRÉ avec l'aide du FQRSC.
- 23 mars 2017 **– Environnement et vulnérabilités sociales**
  Radio-Cré vous présente les enregistrements d'une table-ronde, organisée par Christian Nadeau, consacrée à la question des conflits potentiels entre nos responsabilités environnementales et certains enjeux de justice distributive.