Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal

Rapport d'activités

Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal

2012-2013

ADRESSE
C.P. 6128, succ. « Centre-ville », Montréal (Québec) H3C 3J7

TELEPHONE
(514) 343-6111 poste 2958

WEB
http://www.creum.umontreal.ca/

MISSION

La mission du Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal est de contribuer à l'avancement des connaissances et à la qualité de la formation dans le champ de l'éthique

Selon une acception large, l'éthique comprend aussi bien l'étude des fondements de cette discipline et de ses principaux concepts, que l'étude des dimensions normatives des politiques publiques et des pratiques sociales dans des domaines tels que la santé, la gestion de l'environnement naturel et humain, le commerce, la diversité sociale et culturelle.

Le Centre représente un lieu de rassemblement et de création de synergies pour les chercheurs de l'Université de Montréal. Il constitue corrélativement un lieu d'excellence pour l'encadrement des étudiants des cycles supérieurs et des stagiaires postdoctoraux travaillant sur des sujets de recherche liés à la mission du Centre.

Le Centre suscite des collaborations aux plans national et international. Il établit des partenariats avec les organismes professionnels et avec les instances gouvernementales concernées. Il veille à ce que les résultats de la recherche produite sous ses auspices servent à orienter les débats dans la société civile et à guider les prises de décision politiques.

Le CRÉUM a été dirigé depuis sa naissance en 2002 jusqu'à la fin du mois d'août 2011 par Daniel Marc Weinstock. Bryn William-Jones a ensuite pris la relève et assumé les fonctions du directeur jusqu'à la fin de l'année. En janvier 2012, Christine Tappolet a été nommée directrice.

Table des matières

Mission 2

Mot de la directrice 4

Budget (du 1er mai 2012 au 31 avril 2013) 5

Structure organisationnelle 6

- **Liste des membres associés** 7

Axes de recherche 8

- **Axe Éthique fondamentale** 8
- **Axe Éthique et Politique** 10
- **Axe Éthique et Économie** 12
- **Axe Éthique et Environnement** 14
- **Axe Éthique et Santé** 17

Direction et coordination 19

- **Directrice** 19
- **Coordonnatrice** 19
- **Coordonnateur de rédaction des Ateliers de l'éthique/The ethics forum** 20

Directeurs d'axes 21

Chercheurs invités 24

Chercheurs postdoctorants 34

Boursiers aux études supérieures 47

Annonces de nos activités 48

- **Août 2012** 48
- **Octobre 2012** 48
- **Novembre 2012** 52
- **Décembre 2012** 55
- **Janvier 2013** 56
- **Février 2013** 57
- **Mars 2013** 59
- **Avril 2013** 62
- **Mai 2013** 65

MOT DE LA DIRECTRICE – *CHRISTINE TAPPOLET*

Créé en 2002, le CRÉUM se trouve à un moment-clé de son développement. Ayant à son actif un grand nombre de succès, autant au niveau de la formation, de la recherche que du rayonnement, le CRÉUM est reconnu comme étant l'un des meilleurs centres de recherche en éthique aussi bien au Canada qu'à l'étranger. Toutefois, il faut reconnaître que le départ du directeur fondateur du CRÉUM, Daniel Weinstock, a fragilisé le centre. Ainsi, le mandat que je me suis donné est de consolider les structures du CRÉUM, que ce soit en ce qui concerne la gouvernance du CRÉUM, qui doit être repensée, de l'intégration des chercheurs affiliés au CRÉUM, dont il faut rappeler qu'ils viennent de disciplines très différentes, allant du droit à l'aménagement en passant par sciences politiques et philosophie, et finalement du financement, qu'il faut pérenniser et diversifier.

Ces trois chantiers, entamés au printemps 2012, promettent d'occuper le comité exécutif pendant les prochaines années. Comme ce rapport en témoigne, ces chantiers n'ont pas empêchés un foisonnement d'activités, l'équipe regroupée au sein du CRÉUM au cours de l'année 2012-2013 se caractérisant par un dynamisme sans pareil. Il faut saluer, notamment, l'important colloque autour de Charles Taylor, organisé conjointement avec l'Université McGill, qui a réunit une vingtaine de chercheurs internationaux du plus haut calibre.

Pour terminer, j'aimerais chaleureusement remercier Peter Dietsch d'avoir assuré la direction intérimaire pour l'année 2012.

Christine Tappolet

Directrice

BUDGET DU 1ER MAI 2012 AU 31 AVRIL 2013

Contribution du vice-rectorat à la recherche de l'UdeM	190,000.00$
Contribution de la chaire de recherche du Canada de Christine Tappolet	15,000.00$
Contribution de Guelph University / Daniel Weinstock pour Sara Villa	12,853.62$
Contribution FESP de l'UdeM, sous forme de bourses	30,000.00$
Surplus budgétaire de 2011-2012	13,827.45$
TOTAL DES REVENUS	261,681.07$
Dépenses - rémunération	
Chercheurs invités	37,749.11$
Stagiaires postdoctoraux	99,428.66$
Bourses 2ème et 3ème cycles octroyées	30,000.00$
Personnel technique	75,106.64$
SOUS-TOTAL - RÉMUNÉRATION	229,430.79
Autres dépenses	
Frais de collaboration, délégation, représentation, publicité, honoraires, impression, équipement informatique	22,292.26$
TOTAL DES DÉPENSES	251,723.05$
DÉFICIT	3869.43$

STRUCTURE ORGANISATIONNELLE

LE COMITÉ D'ADMINISTRATION est composé du Directeur du CRÉUM, du Vice-Recteur à la recherche de l'Université de Montréal, et de quatre des doyens des Facultés qui participent au CREUM, reçoit et donne son avis sur le plan stratégique, le rapport annuel, les propositions de nomination ainsi que les règlements internes. Les chercheurs rattachés aux axes de recherche du CRÉUM coordonnent leurs activités scientifiques au sein du CRÉUM.

LE COMITÉ EXÉCUTIF a comme responsabilité la gestion des programmes scientifiques du CRÉUM :

- *Christine Tappolet*, Directrice du CRÉUM, Professeure titulaire, département de philosophie, titulaire de la Chaire de recherche du Canada en éthique et méta-éthique, et directrice de l'axe Éthique fondamentale
- *Marc-Antoine Dilhac*, Professeur adjoint, département de philosophie et directeur de l'axe Éthique et politique
- *Peter Dietsch*, Professeur agrégé, département de philosophie et directeur de l'axe Éthique et économie
- *Vardit Ravitsky*, Professeure adjointe, programme de bioéthique et directrice de l'axe Éthique et Santé
- *Juan Torres*, Professeur adjoint, Institut d'urbanisme, Faculté de l'aménagement, directeur de l'axe Éthique et Environnement

LE COMITÉ SCIENTIFIQUE INTERNATIONAL reçoit annuellement le rapport d'activités du CRÉUM et émet des commentaires et avis sur ses orientations. Six personnes ont accepté de faire partie de ce comité :

- *Françoise Baylis*, Professeure titulaire, Département de Bioéthique, Faculté de Médecine, Université Dalhousie.
- *Eamonn Callan*, Professeur titulaire, Faculté d'éducation, Université Stanford .
- *Monique Canto-Sperber*, Chercheure associée, École Doctorale en études politiques de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales et Directrice de recherche, Centre national de recherche scientifique, Paris.
- *Christopher Morris*, Professeur titulaire, Collège des Arts et Humanités, Département de philosophie, Université Maryland
- *Philippe Van Parijs*, Professeur ordinaire à la Faculté des sciences économiques, sociales et politiques de l'Université catholique de Louvain.
- *Peter Railton*, Professeur John Stephenson Perrin au Département de Philosophie, Université du Michigan.

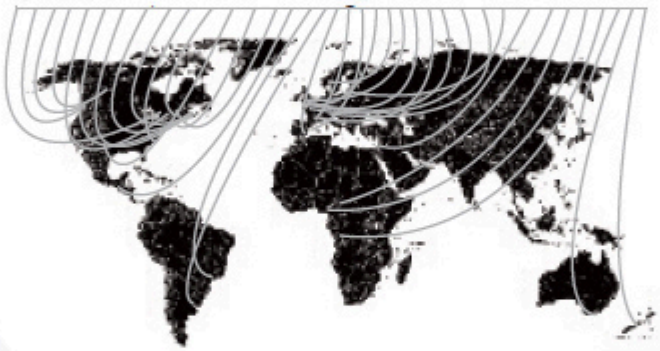
LE PERSONNEL ADMINISTRATIF est composé des personnes suivantes :

- *Valéry Giroux*, Coordonnatrice du CRÉUM
- *Jean-Philippe Royer*, Coordonnateur de rédaction de la revue *Les Ateliers de l'éthique*.

LE PERSONNEL DE RECHERCHE :

- Les *chercheurs en résidence, professeurs invités et chercheurs postdoctoraux* séjournent pendant un ou plusieurs semestres au Centre pour y effectuer des recherches portant sur l'un ou l'autre des thèmes de recherche du Centre.
- Les *boursiers en études supérieures* proviennent de différentes Facultés de l'Université de Montréal et participent aux activités du CRÉUM ainsi qu'au séminaire interdisciplinaire spécialisé en éthique du CRÉUM.
- Les *membres associés* sont des chercheurs de l'Université de Montréal qui participent régulièrement aux activités du CREUM, proposent des thèmes de colloque, invitent des conférenciers, etc.

MEMBRES ASSOCIÉS



Aménagement

Gérard Beaudet
Rabah Bousbaci
Alain Findeli
Philippe Poullaouec-Gonidec
Sylvain Plouffe
Juan Torres

Anthropologie

Gilles Bibeau
Robert Crépeau
Sylvie Fortin
Deirdre Meintel

Droit

Karim Benyekhlef
François Crépeau
Isabelle Duplessis
Ysolde Gendreau
Bartha Maria Knoppers
Jean Leclair
Stéphane Rousseau
Luc B. Tremblay
Jose Woehrling

Théologie

Michel Beaudin
Denise Couture
Solange Lefebvre

Éducation

Guy Bourgeault
Claude Lessard
Marie Mc Andrew

Sociologie

Marcel Fournier
Danielle Juteau

Histoire de l'art et études cinématographiques

Silvestra Mariniello

Sciences infirmières

Jocelyne St-Arnaud

Kinésiologie

Marie-France Daniel

Science politique

André-J. Bélanger
Charles Blattberg
Laurence McFalls
Alain Noël

Littérature et langues modernes

Juan Carlos Godenzzi

Relations industrielles

Michel Coutu

Médecine

Hugues Cormier
Béatrice Godard
Slim Haddad
Mira Johri
Bryn Williams-Jones
Vardit Ravitsky

Philosophie

Bettina Bergo
Ryoa Chung
Peter Dietsch
Christian Nadeau
Michel Seymour
Christine Tappolet
Daniel Weinstock

AXES DE RECHERCHE

Les chercheurs du CRÉUM sont rattachés à cinq axes de recherche qui coordonnent leurs activités scientifiques avec celles du CRÉUM.

Éthique fondamentale

Responsable de l'axe : CHRISTINE TAPPOLET

Thèmes privilégiés : Valeurs, normes, émotions, irrationalité pratique, délibération, autonomie, responsabilité

Les questions concrètes d'éthique et de philosophie politique présupposent nécessairement certains concepts plus abstraits, comme ceux de norme, de valeur ou d'autonomie. Qui plus est, de nombreux présupposés non théorisés informent les débats éthiques et politiques. La mission de l'axe « éthique fondamentale » du CRÉUM, qui s'inscrit dans le cadre de la Chaire de recherche du Canada en éthique et méta-éthique de Christine Tappolet, consiste à développer la recherche au sujet des questions les plus fondamentales en éthique.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE FONDAMENTALE

Les préoccupations des chercheurs associés à cet axe se divisent en trois grands champs de questions. Le premier de ces champs concerne l'éthique normative. On peut dire que la question centrale en éthique est celle de savoir comment il nous faut agir. Pour y répondre, il est nécessaire d'examiner la plausibilité des différentes théories morales, c'est-à-dire de s'engager dans le débat qui oppose le conséquentialisme, le déontologisme et l'éthique de la vertu.

Le second champ rassemble les questions de méta-éthique, comme celle du réalisme moral, de l'objectivité des valeurs ou de la nature de la normativité. Il s'agit de comprendre la nature des jugements moraux, comme le jugement qu'il est cruel de torturer pour le plaisir. Un tel jugement peut-il être réellement vrai ou faux ? Se réfère-t-il à des faits objectifs ou à des conventions ? Et comment faire pour déterminer si ce jugement est correct ?

Le troisième champ de question concerne ce qu'on appelle la psychologie morale. Cette discipline de la philosophie porte sur les questions de psychologie qui ont une pertinence pour les débats n éthique normative et en méta-éthique. Quel est le rapport entre jugement moral et motivation ? La faiblesse de la volonté est-elle possible ? Qu'est-ce qu'un dilemme moral ? Quels sont les rôles respectifs de la raison et des émotions ? Qu'est-ce qu'une vertu ? Qu'est-ce que l'autonomie ? Qu'est-ce que la responsabilité morale ?

PROJETS DE RECHERCHE :

- *The paradoxe of personal autonomy,* projet financé par le programme des Chaires de Recherche du Canada. Titulaire de la Chaire en éthique et méta-éthique (2004-2013): Christine Tappolet.
- *Affective Sciences. Emotions in Individual Behaviour and Social Processes,* Fonds National Suisse pour la Recherche Scientifique (FNRS), 10 000 000 CH. Fr. pour les 4 premières années, dirigé par Klaus Scherer (Université de Genève), statut de Christine Tappolet : collaboratrice internationale pour le sous-projet Emotions, Values and Norms, dirigé par Kevin Mulligan (Université de Genève), 2005-2017.
- *Conséquentialisme, déontologie et institutions sociales. Histoire, aspects normatifs et éthique publique*, Fonds de Recherche sur la Société et la Culture (FQRSC, Québec), 52 800 $ Can, 2006-2008, Subvention équipe en émergence, avec Ryoa Chung (Université de Montréal), Peter Dietsch (Université de Montréal), Christian Nadeau (Université de Montréal, responsable principal), Andrew Reisner (McGill), Sarah Stroud (McGill), Christine Tappolet (Université de Montréal), Pablo Gilabert (Concordia).
- *Filosofía del Lenguaje, de la Lógica y la Cognición,* Ministerio de Educación y Ciencia (Espagne), 150 000 Euros, dirigé par Manuel García-Carpintero (Université de Barcelone), 2007-2011; statut de Christine Tappolet: membre associé.
- *La Nature de la normativité: une approche transversale*, Fonds de Recherche sur la Société et la Culture (FQRSC, Québec), 70 400 $ Can, 2009-2011, Subvention équipe en émergence, Christine Tappolet: responsable principale, avec Renée Bilodeau (Laval), Michael Blome-Tilmann (McGill), Yves Bouchard (Sherbrooke), Josée Brunet (Inst. De Technologie Agro-Alimentaire, Sainte-Hyacinthe), Luc Faucher (UQÀM), Ian Gold (McGill), Iwao Hirose (McGill), Daniel Laurier (Université de Montréal), Andrew Reisner (McGill), Mauro Rossi (UQÀM), Sarah Stroud (McGill), Patrick Turmel (Laval) et Alain Voizard (UQÀM); statut de Christine Tappolet: responsable principale.
- *Responsabilité, autonomie et dysfonctionnement*, Conseil de la Recherche en Sciences Humaines (CRSH, Canada), 56 600 $, 2010-2013, Subvention ordinaire, avec Luc Faucher (UQÀM); statut de Christine Tappolet : responsable principale.
- *The Fitting-Attitude Analysis of Values*, Conseil de la Recherche en Sciences Humaines (CRSH, Canada), 60 000 $, 2011-2014, Subvention ordinaire, avec Mauro Rossi (UQÀM, responsable principal) et Jonas Olson (Stockholm) ; statut de Christine Tappolet : co-chercheur.

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Guillaume Bard, étudiant à la maîtrise (Université de Montréal)
Marco Bélanger, étudiant au doctorat (Université de Montréal)
Julien Deonna, professeur associé (Université de Genève)
Antoine C. Dussault, étudiant au doctorat (Université de Montréal)
Luc Faucher, professeur agrégé (UQAM), membre du GRIN
Chloë FitzGerald, chercheuse postdoctorale au CRÉUM, membre du GRIN
Daniel Laurier, professeur titulaire (Université de Montréal), membre du GRIN
Stéphane Lemaire, maître de conférence (Université de Rennes 1)
Bruce Maxwell, stagiaire postdoctoral au CRÉUM, membre du GRIN
Christian Nadeau, professeur agrégé (Université de Montréal)
Antoine Panaïoti, stagiaire postdoctoral au CREUM, membre du GRIN
Morgane Paris, étudiante au doctorat (Université de Montréal)
Martin Provencher, chercheur invité au CRÉUM et au GRIN
Andrew Reisner, professeur adjoint (Université McGill), membre du GRIN
Sophie Rietti, professeure adjointe (Université d'Ottawa)
Mauro Rossi, professeur adjoint (UQAM), membre du GRIN
Sarah Stroud, professeure agrégée (Université McGill), membre du GRIN
Ruwen Ogien, directeur de recherche (CNRS)

PARTENAIRES :

Québec : McGill University, UQÀM
Canada : Université d'Ottawa
Europe : Ethique et Société (CERSES) Paris, Centre for the Study of Mind in Nature (CSMN) Oslo, Stockholm University, Universitat de Barcelona, Universitat de València, Université de Genève, Université de Rennes

Éthique et politique

Responsable de l'axe : MARC-ANTOINE DILHAC

Thèmes privilégiés : Neutralité, reconnaissance, tolérance, liberté

Les activités de recherche de l'axe se situent à deux niveaux. Premièrement, elles examinent les concepts et les arguments fondateurs du discours de la philosophie politique contemporaine : neutralité, reconnaissance, tolérance, liberté, et ainsi de suite. Deuxièmement, elle étudie le déploiement de ces concepts dans des cadres institutionnels précis. Le pari méthodologique effectué est que l'intelligence des concepts politiques exige un double travail, conceptuel à n'en pas douter, mais également incarné. Les choix institutionnels pris par les acteurs politiques afin de donner expression à des valeurs abstraites soulèvent des questions philosophiques dont on ne peut faire l'économie si l'on veut comprendre comment ces valeurs peuvent venir à infléchir les pratiques.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET POLITIQUE

PROJETS DE RECHERCHE :

- *La famille, l'enfance et l'État* : la famille a longtemps été vue comme relevant de la sphère privée, et donc comme n'étant pas du ressort de la philosophie politique. D'abord entamé par la critique féministe, ce point de vue doit également être remis en question en fonction des intérêts fondamentaux des enfants, qui ne sont pas en harmonie préétablie avec ceux de leurs parents. La famille est une institution politique de par la divergence d'intérêts entre générations, et de par la vulnérabilité des enfants au sein de cette relation. Par ailleurs, l'enfance doit en elle-même être pensée comme ayant des dimensions politiques, l'État se chargeant, par exemple par l'organisation de l'éducation publique, d'en déterminer l'encadrement institutionnel.
- *La ville* : même si la moitié de la planète vit aujourd'hui dans des cadres urbains, la ville n'a que rarement été pensée comme un cadre politique sui generis. Or, son organisation pose des problèmes de philosophie politique très intéressants. Certaines questions clés de la philosophie politique, ayant trait notamment à la gestion de la diversité culturelle et à l'administration de la justice distributive, se déclinent différemment dans un cadre urbain qu'au niveau de l'État-nation. Par ailleurs, certaines problématiques, liées notamment à l'organisation de l'espace, n'apparaissent vraiment que lorsque le contexte urbain est considéré comme tel.
- *D'autres lieux institutionnels* feront l'objet d'animation scientifique future, notamment : le travail, et les institutions de justice transitionnelle dans les sociétés émergeant de guerres civiles et de régimes autoritaires.

Membres de l'équipe de l'axe :

Arash Abizadeh, (McGill University)
André-J. Bélanger, (Université de Montréal)
Charles Blattberg, (Université de Montréal)
Ryoa Chung, (Université de Montréal)
Peter Dietsch, (Université de Montréal)
Pablo Gilabert, (Concordia University)
Jacob T. Levy, (McGill University)
Steven Lecce, (University of Manitoba)
Catherine Lu, (McGill University)
Jocelyn Maclure, (Université Laval)
Laurence McFalls, (Université de Montréal)
Christian Nadeau, (Université de Montréal)
Alain Noël, (Université de Montréal)
David Robichaud, (Université d'Ottawa)
Michel Seymour, (Université de Montréal)
Nathalie Stoljar, (McGill University)
Christine Straehle, (UQÀM)
Grégoire Webbe, (Membre du Barreau de l'Ontario)
Daniel Bell, (Tsinghua University, Beijing)
Axel Gosseries, (Université catholique de Louvain)
Wayne Norman, (Duke University)
Rob Reich, (Stanford University)
Patrick Savidan, (Université de Paris-IV Sorbonne)

Partenaires :

Québec : Université Laval, UQÀM, McGill;
Canada : Toronto Univeresity, Université d'Ottawa Carleton University, Universiy of British Columbia, Western Ontario, Queen's University, Saint Mary's University (Halifax)
États-Unis : Harvard University, Duke University, Columbia University, University of Chicago, Princeton University
Amériques : Université de Buenos Aires, Guatemala City
Europe : Paris I et IV, Université de Lyon III, Université de Rennes, Université catholique de Louvain-la-Neuve, Université de Genève, Université de Riga
Moyen Orient/Afrique : Gilo Center (Jérusalem), Université catholique d'Afrique centrale (Yaoundé), Université de Kinshasa, Université de Cape Town
Australie : Australian National University (Melbourne)

Éthique et économie

Responsable de l'axe : PETER DIETSCH

Thèmes privilégiés : Responsabilité sociale des entreprises, défaillances du marché et leurs implications pour public vs. privé, éthique du travail, taxation et justice

La science économique se présente souvent comme une discipline neutre qui se limite à fournir des recommandations pour mettre en œuvre des objectifs politiques. Cet objectif de neutralité est cependant illusoire. Les affirmations sur l'efficience de divers arrangements sociaux, par exemple, visent toujours un objectif normatif sous-jacent. La mission de cet axe est d'expliciter les objectifs et prémisses de l'analyse économique dans différents contextes.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET ÉCONOMIE

Premièrement, les questions concernant la responsabilité des entreprises dans l'économie et dans la société entendue en un sens large jouent un rôle central sur l'agenda de l'axe. Comment structurer le cadre régulateur dans lequel les entreprises devront prendre leurs décisions?

Le deuxième intérêt concerne une question positive qui crée des désaccords fréquents sur les recommandations politique qui en découlent : À quel point le mécanisme du marché est-il fiable? Les défaillances du marché identifiées en théorie économique sont-elles d'une occurrence rare ou sont-elles plutôt présentes dans la vie économique de tous les jours? Entre autre, en répondant à cette question, on prendra position par rapport à la fourniture privée versus publique de certains biens.

Troisièmement, les chercheurs de l'axe commencent à s'intéresser à des questions liées à l'éthique du travail. Le contexte du travail est le moteur de notre économie, sans que les contraintes qu'il impose sur les individus soient souvent évaluées d'un point de vue normatif. Comment gérer, par exemple, des conflits d'intérêt à l'intérieur d'une organisation hiérarchique comme l'entreprise?

Enfin, souvent analysé uniquement d'une perspective d'efficience économique, la concurrence fiscale a des conséquences importantes sur la distribution d'avantages sociaux et à l'intérieur de pays et à l'international.

PROJETS DE RECHERCHE :

- *Normative foundations of international taxation*, CRSH, 9451$, 2010/2011, subvention individuelle, Peter Dietsch (Université de Montréal) Tax competition and distributive justice – how to meet the normative and political challenge

- « *Scholarship for experienced researchers* » de la Fondation Alexander von Humboldt (Allemagne) attribué à Peter Dietsch pour passer une année au WZB Berlin Social Research Center, projet de recherche : Normative principles of international taxation.

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Stéphane Rousseau (Université de Montréal)
Peter Dietsch, (Université de Montréal)
Dominic Martin, (UdeM / Louvain-la-Neuve)
Pierre-Yves Néron (Université de Toronto / CRÉUM)
Mauro Rossi (CRÉUM)

Collaborateurs :

François Claveau, (Erasmus Universiteit Rotterdam)
Axel Gosseries, (Louvain-la-Neuve)
Joseph Heath, (University of Toronto)
Xavier Landes, (University of Copenhagen)
Chris MacDonald, (St. Mary's University, Halifax)
Colin Mcleod, (University of Victoria)
Wayne Norman, (Duke University)
Thomas Rixen, (Wissenschaftszentrum Berlin)
Miriam Ronzoni, (Goethe Universität Frankfurt)
Mauro Rossi, (UQAM)

PARTENAIRES :

Québec : CDACI (Centre du droit des affaires et du commerce international), CRIMT (Centre de recherche interuniversitaire sur la mondialisation et le travail), CIRANO (Centre interuniversitaire de recherche en analyse des organisations, Montréal), UQÀM, Université de Sherbrooke
Canada : Toronto University, Université d'Ottawa, Saint Mary's University (Halifax)
Carleton University, Universiy of British Columbia, Western Ontario, Queen's University, Saint Mary's University (Halifax)
États-Unis : Duke University
Amériques : Université de Buenos Aires, Guatemala City
Europe : Chaire Hoover (Université catholique de Louvain-la-Neuve, Justitia Amplificata – Centre for Advanced Studies (Goethe Universität Frankfurt), Wissenschaftszentrum Berlin (WZB)
Orient : Indian Institute of Management (Calcutta)

Éthique et environnement

Responsable de l'axe : JUAN TORRES

Thèmes privilégiés : Justice spatiale, aménagement; participation

Les problèmes éthiques engendrés par l'action sur l'environnement et, plus précisément, par l'aménagement, suscitent de plus en plus d'attention. Ils sont tributaires, entre autres, de transformations importantes concernant la manière de concevoir l'environnement, les parties prenantes et les processus d'intervention.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET ENVIRONNEMENT

De crise en crise, nous sommes forcés à reconnaître des liens auparavant ignorés ou sous-estimés entre divers phénomènes : la relation entre les processus contemporains d'urbanisation, la production des gaz à effets de serre, les changements climatiques et la vulnérabilité croissante des établissements urbains face aux catastrophes climatiques, en est un exemple éloquent.

Sur ce plan, c'est donc la construction même de la notion d'environnement qui se joue et dont les dimensions humaine et matérielle, naturelle et bâtie, locale et globale, immédiate et à long terme… s'avèrent de plus en plus indissociables. Où s'arrête la responsabilité des acteurs ? Pour mieux saisir cette responsabilité, un dépassement des perspectives disciplinaires traditionnelles semble être de mise. La nécessaire collaboration entre les disciplines comporte néanmoins la confrontation de repères épistémologiques et, plus encore, axiologiques, pouvant être en conflit. Comment arbitrer les priorités et les responsabilités des différents acteurs ? Une meilleure compréhension des rationalités propres à chaque discipline, voire à chaque partie prenante, est donc nécessaire, afin d'adopter une posture plus critique face à leur légitimité et de mieux encadrer leur participation. La critique des rationalités et des exclusions qu'elles provoquent est d'ailleurs, depuis plus d'un demi-siècle, sous-jacent aux courants postmodernes en aménagement, qui interrogent sur les processus à travers lesquels les interventions sont effectuées. Aujourd'hui, alors que les changements démographiques pronostiqués pour les prochaines années vont certainement continuer à se traduire par le réajustement des systèmes d'acteurs au profit de groupes sociaux de plus en plus actifs (comme celui des personnes âgées), les questions de représentativité demeureront inéluctables. Qui sont les nouvelles parties prenantes et quels sont leurs rôles ? Toutes ces questions se posent dans un contexte où plusieurs problèmes s'aggravent et les marges de manœuvre diminuent, rendant la prise de décision de plus en plus complexe et, en même temps, urgente.

PROJETS DE RECHERCHE :

- Titre du projet : *Rapibus : évaluation de la mobilité cycliste avant la mise en place des infrastructures cyclables à Gatineau*
  Organisme subventionnaire : Observatoire de la mobilité durable-Agence de la santé et des services sociaux de l'Outaouais
  Montant obtenu : 13 000 $
  Date d'obtention et date de fin : juillet 2011 – juin 2012
  Rôle : chercheur principal

  Équipe : Juan Torres et Marie-Soleil Cloutier (INRS-UCS)
- Titre du projet : *Municipalités amies des enfants : projets pilote d'évaluation et de planification participatives*
  Organisme subventionnaire : Avenir d'enfants-Carrefour action municipale et famille
  Montant obtenu : 15 000 $
  Date d'obtention et date de fin : janvier 2011 – septembre 2012
  Rôle : chercheur principal
  Équipe : Juan Torres et Natasha Blanchet-Cohen (U. Concordia)

- Titre du projet : *Enjeux et conflits de la mobilité urbaine contemporaine : le point de vue des usagers*
  Organisme subventionnaire : Réseau interuniversitaire VRM
  Montant obtenu : 2 900 $
  Date d'obtention et date de fin : octobre 2010 – août 2011
  Rôle : chercheur principal
  Équipe : Juan Torres et Sandra Breux

CONTRAT DE RECHERCHE :

- Titre du projet : *Pôles intermodaux : guide d'aménagement pour le Grand Montréal*
  Organisme : Agence métropolitaine de transport (AMT)
  Montant obtenu : 40 000 $
  Date d'obtention et date de fin : décembre 2011 – mai 2012
  Rôle : co-chercheur
  Équipe : Paul Lewis (chercheur principal) et Juan Torres

SUBVENTIONS POUR L'ORGANISATION D'ÉVÉNEMENTS SCIENTIFIQUES :

- Titre du projet : *Quartiers verts : de la planification à l'action*
  Organisme subventionnaire : CRSH (Aide aux ateliers et aux colloques de recherche au Canada 2011)
  Montant obtenu : 37 000 $
  Date d'obtention : juillet 2011
  Chercheur principal : Paul Lewis
  Rôle : Membre du comité organisateur
  Équipe : Paul Lewis et Juan Torres (U de M), Natasha Blanchet-Cohen (U. Concordia), Jayne Engle-Warnick et Nik Luka (McGill) et Luc Rabouin (Centre d'écologie urbaine de Montréal)

SUBVENTIONS DE MOBILITÉ :

- Titre du projet : *Reaching youth through social media: collaborative planning in a "Child Friendly City" of Québec*
  Organisme subventionnaire : Bauhaus-Universität, Weimar
  Montant obtenu : 1 000 $ + hébergement (2 nuits)
  Date d'obtention : janvier 2012
  Rôle : chercheur principal

- Titre du projet : *Participation au World Planning Schools Congress 2011 (subvention de voyage)*
  Organisme subventionnaire : CRSH-Université de Montréal
  Montant obtenu : 2 000 $
  Date d'obtention : mai 2011
  Rôle : chercheur principal

- Titre du projet : *Participation au World Planning Schools Congress 2011 (subvention de voyage)*
  Organisme subventionnaire : Réseau interuniversitaire VRM
  Montant obtenu : 1 400 $
  Date d'obtention : avril 2011
  Rôle : chercheur principal

Membres de l'équipe de l'axe :

Juan Torres, (Université de Montréal)
Rabah Bousbaci, (Université de Montréal)
Frédéric Dejean, (CEETUM et CRÉUM)
Isabelle Feillou, (Université de Montréal)

Partenaires :

Québec : UQÀM, McGill, Université Laval
Canada : Toronto University, Université d'Ottawa
États-Unis : Cornell University, New York University
Europe : Secrétariat de la Convention sur la Biodiversité, Musée national de l'homme et de la nature (Paris)
Moyen-Orient : Hebrew University of Jerusalem

Éthique et santé

Responsable de l'axe : VARDIT RAVITSKY

Thèmes privilégiés : Bioéthique; Éthique de la santé publique; Éthique des politiques de santé; Éthique et procréation, éthique et génomique, intégrité scientifique et conflits d'intérêts, éthique de la médecine militaire, éthique des innovations technologiques (amélioration humaine, nanotechnologie).

La mission de l'axe en éthique et santé est d'étudier les implications socio-éthiques et politiques qui sont associées aux politiques et aux pratiques en matière de santé publique et systèmes de santé. Plus spécifiquement, il s'agit d'examiner des questions reliées aux systèmes de santé québécois et canadien; allocation des ressources et justice sociale; évaluation éthique des technologies de santé; et réglementation des produits pharmaceutiques et diagnostiques.

CREUM

AXE EN ÉTHIQUE ET SANTÉ

Les activités de recherche de cet axe se divisent en plusieurs domaines. La première porte sur les enjeux éthiques et sociaux soulevés par les divers aspects de la procréation. Parmi d'autres, cette recherche explore les tests génétiques prénataux, la procréation médicalement assistée, son financement public et les nouvelles technologies qui l'accompagnent tel que le don de gamètes ou le diagnostic génétique préimplantatoire. Cette recherche favorise l'identification des enjeux qui sont spécifiquement pertinents dans le contexte Canadien afin de promouvoir des politiques appropriées dans ce domaine.

Le deuxième domaine de recherche de cet axe porte sur les conflits d'intérêts (conflict-of-interest.net) et s'intéresse aux enjeux éthiques et politiques en lien avec l'identification et la gestion des conflits d'intérêts dans le contexte particulier de la recherche académique. Cette recherche poursuit deux objectifs principaux: 1) contribuer au développement de politiques relatives à l'intégrité académique et à l'éthique de la recherche et 2) développer des outils pratiques permettant à la communauté académique et aux professionnels de la santé une meilleure identification et gestion des conflits d'intérêts, dans le contexte de la recherche.

Le troisième domaine de recherche de cet axe porte sur l'éthique de la médecine militaire (www.emmrg.ca) et étudie les dilemmes et conflits éthiques vécus par les professionnels de la santé, qu'ils soient civils, militaires ou travailleurs humanitaires, lors d'opérations militaires ou humanitaires. Plus précisément, l'objectif de cette recherche est de mieux comprendre ces enjeux éthiques afin de développer des outils pratiques de sensibilisation et de soutien des professionnels de la santé impliqués dans des missions internationales.

PROJETS DE RECHERCHE :

- *Professional Ethics and Conflicts of Role for Healthcare Professionals Working in Military/Humanitarian Contexts*
  CIHR, Operating grant : $174,984 (2011-2014)

  PI: Bryn Williams-Jones

  Description: *Professional Ethics and Conflicts of Role for Healthcare Professionals Working in Military/Humanitarian Contexts*, a CIHR funded project with colleagues at McGill and McMaster, investigates the ethical tensions or conflicts (faced by Canadian military and civilian healthcare professionals (HCP) during military and humanitarian operations in conflict zones or during public health crises. The aim is to better understand the ethical issues particular to HCP working in a military context in order to develop ethical decision-making tools to help HCP deal with the ethical challenges that arise in the field.

- *Public funding of In Vitro Fertilization (IVF): A comparative study of ethical and socio-cultural considerations*
  Subvention Institutionnelle du CRSH-Université de Montréal : $4 500 (2012-2014)

  PI: Vardit Ravitsky

  Description: The main objective of this project is to study the role that considerations of justice and equity play in policy decisions regarding the public funding of IVF. The project compares three jurisdictions that publicly fund IVF but under different sets of conditions and within different cultural and political contexts: Quebec, France and Israel. It also includes a media content analysis designed to explore the ways in which media reporting on IVF shapes public discourse regarding the benefits and costs of IVF.

MEMBRES DE L'ÉQUIPE DE L'AXE :

Programmes de bioéthique, Département de médecine sociale et préventive :

Vardit Ravitsky,
Béatrice Godard,
Bryn Williams-Jones,
St-Arnaud Jocelyne.

Collaborateurs:

Matthew Hunt, (McGill University)
Anne-Marie Laberge, (Centre hospitalier universitaire)
Sainte-Justine. (Université de Montréal)
Chantal Bouffard, (Université de Sherbrooke)
Raymond Masse, (Université Laval)
Janice Graham, (Dalhousie University)
Julie Robitaille, (Université Laval)
Marie-Claude Vohl, (Université Laval)
Lisa Schwartz, (McMaster University)

PARTENAIRES :

Québec : Centre hospitalier universitaire Sainte-Justine, Université de Montréal, McGill University, Université de Sherbrooke, Université Laval
Canada : Dalhousie University, McMaster University

DIRECTION ET COORDINATION

Directrice

Christine Tappolet, Professeure titulaire, département de philosophie. Titulaire de la Chaire de recherche du Canada en éthique et méta-éthique. Elle dirige l'axe *Éthique Fondamentale*.

Ses intérêts de recherche se situent principalement en éthique, et plus particulièrement en méta-éthique et en psychologie morale, un champ de questions se situant à l'intersection de la philosophie morale, de la philosophie de l'esprit et de la psychologie empirique. Ses travaux sur les débats autour du réalisme moral et de l'épistémologie morale l'ont amenée à étudier la nature des émotions et leur relation avec les jugements de valeurs.

Coordonnatrice

Valéry Giroux, Ph.D en philosophie, Université de Montréal

À titre de coordonnateur du Centre, je remplis des fonctions administratives, de coordination de projets, d'accueil des chercheurs et d'animation de la vie collégiale au CRÉUM.

Mes travaux de recherches portent sur l'éthique animale. Dans ma thèse de doctorat, j'ai tenté de montrer que les droits les plus fondamentaux de la personne devraient être accordés à tous les êtres sensibles. J'ai dirigé un séminaire pleinement consacré à l'éthique animal à l'Université de Sherbrooke, de même qu'un cours d'introduction à l'éthique à l'Université de Montréal. En plus de coordonner les activités scientifiques du CRÉUM, je poursuis maintenant mes recherches sur le rapport de domination entre animaux humains et animaux non-humains.

Coordonnateur de rédaction des ateliers de l'éthique/The ethics forum

Jean-Philippe Royer, Candidat au doctorat, philosophie, Université de Montréal et Université catholique de Louvain

Je coordonne la revue du Créum (Les Ateliers de l'éthique / Ethics Forum). Après des études de premier et deuxième cycle à l'Université de Montréal, j'ai poursuivi des études doctorales en cotutelle de thèse sous la direction d'Hervé Pourtois (Université catholique de Louvain) et de Michel Seymour (Université de Montréal). Ma thèse de doctorat a pour titre « Justice animale : une théorie politique des droits des animaux »

DIRECTEURS D'AXES

Christine Tappolet, Professeure titulaire, département de philosophie. Titulaire de la Chaire de recherche du Canada en éthique et méta-éthique. Elle dirige l'axe *Éthique Fondamentale*.

Après des études graduées à l'Université de Londres (M.Phil. 1992) et un séjour d'une année au M.I.T (1993-1994), j'ai obtenu mon Doctorat à l'Université de Genève en 1996 sous la direction de Kevin Mulligan. J'ai rejoint le Département de philosophie de l'Université de Montréal en juin 1997, où je suis actuellement professeure titulaire. Depuis janvier 2012, je dirige le Centre de Recherche en Éthique de l'Université de Montréal (CRÉUM). Par ailleurs, je suis responsable d'une équipe de recherche financée par le FRQ-SC, le Groupe de Recherche Interuniversitaire sur la Normativité (GRIN).

Mes intérêts de recherche se situent principalement en éthique, et plus particulièrement en méta-éthique et en psychologie morale, un champ de questions se situant à l'intersection de la philosophie morale, de la philosophie de l'esprit et de la psychologie empirique. Mes travaux sur les débats autour du réalisme moral et de l'épistémologie morale m'ont amenée à étudier la nature des émotions et leur relation avec les jugements de valeurs. J'ai ainsi soutenu que les émotions consistent en des perceptions de propriétés évaluatives (Tappolet 1995, 2000). Les émotions restent un de mes principaux axes de recherche. Dans ce domaine, mes recherches récentes, dont plusieurs sont effectués en collaboration avec Luc Faucher (UQAM) et avec Mauro Rossi (UQAM), ont portés sur des questions comme celle du rapport entre les émotions et d'autres phénomènes, comme la responsabilité et les jugements de valeurs. Par ailleurs, j'ai poursuivi, en collaboration avec Ruwen Ogien (CNRS, Paris), une réflexion en éthique normative, notamment à travers la question de la relation entre les concepts évaluatifs et les concepts déontiques (Ogien et Tappolet 2008). Je me suis aussi m'intéressée au rapport entre jugements évaluatifs et action et, plus particulièrement, à des phénomènes comme celui de la faiblesse de la volonté (Stroud et Tappolet 2003). L'agentivité, et plus particulièrement la question du rapport entre autonomie, rationalité, responsabilité et émotion sont au cœur de mes projets de recherche actuels.

Marc-Antoine Dilhac, Professeur adjoint, département de philosophie. Il dirige l'axe *Éthique et Politique*.

Après avoir obtenu l'agrégation de philosophie (France, 2002), j'ai ensuite accompli un Master de recherche sur l'idée de tolérance chez Rawls (Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 2003). Dans ma thèse de doctorat, dirigée par le Pr. Jean-Fabien Spitz, j'ai essayé de circonscrire un régime démocratique de tolérance et de le justifier de manière strictement politique. J'ai soutenu cette thèse de doctorat à l'université de Paris 1 en novembre 2009. En 2011, j'ai obtenu une bourse postdoctorale Banting (CRSH) qui m'a permis de poursuivre mes recherches au CRÉUM, sous la direction du professeur Daniel Weinstock, sur l'apprentissage de la tolérance entendue comme disposition personnelle. En 2013, je fais ma première rentrée universitaire comme professeur adjoint en éthique et philosophie politique à l'Université de Montréal.

Mes intérêts de recherche se situent principalement en éthique, philosophie politique et philosophie du droit. Je travaille en particulier sur les théories contemporaines de la justice et de la démocratie, aussi bien sur la justification des droits fondamentaux que sur mécanismes institutionnels qui les mettent en œuvre. Je m'intéresse au libéralisme politique et à ses implications multiculturalistes, à la problématique de la raison publique et de la délibération, au constitutionnalisme et à l'argumentation juridique.

Peter Dietsch, Professeur agrégé, département de philosophie. Il dirige l'axe *Éthique et Économie.*

Mes intérêts principaux de recherche convergent sur des questions de distribution en éthique économique et sociale et sont organisés autour de deux axes. Le premier s'inscrit dans la littérature de justice distributive. Ici, je travaille notamment sur la question de la distribution du surplus coopératif entre les différents contributeurs au processus de production. J'œuvre également pour donner des réponses à certaines questions qui sont centrales au débat contemporain sur l'égalitarisme libéral, comme la justification morale de l'influence des talents ou de certains facteurs systémiques sur le bien-être des membres de la société.

Le deuxième axe de recherche touche à des questions d'un caractère plus appliqué. Bien que la justice distributive soit liée de maintes manières à des questions économiques et leur institutionnalisation, ce lien est souvent négligé par la philosophie politique contemporaine. Un bon exemple est le système fiscal. Bien que les théories de justice distributive fassent régulièrement appel au système fiscal comme outil de redistribution, elles analysent rarement le fonctionnement de ce système et les implications de ce fonctionnement pour la justice distributive même. Dans ce contexte, je travaille actuellement sur une évaluation normative du phénomène de la concurrence fiscale, c'est-à-dire de la concurrence entre États ou d'autres juridictions de baisser leurs taux d'impôt pour attirer du capital d'ailleurs.

Juan Torres, professeur adjoint à l'Institut d'urbanisme, Faculté de l'aménagement, Université de Montréal. Il dirige l'axe *Éthique et Environnement*.

Juan Torres a obtenu des diplômes professionnels en architecture (2000) et en urbanisme (2003). En 2008, il a obtenu le doctorat en aménagement (Université de Montréal) sur la base d'une recherche menée dans le cadre du programme « Grandir en ville », de l'UNESCO et dans laquelle il s'est penché sur le vélo dans l'expérience environnementale des enfants.

À l'occasion d'un stage postdoctoral au CRÉUM, et en partenariat avec la chaire Growing Up in Cities de l'université Cornell, il a travaillé sur l'éthique des démarches participatives en aménagement avec des enfants. Il est, depuis 2009, professeur adjoint à l'Institut d'urbanisme où son travail porte principalement sur l'aménagement d'environnements favorables au transport actif et la participation des jeunes en urbanisme.

Vardit Ravitsky, professeure adjointe aux programmes de bioéthiques au département de médecine sociale et préventive de l'École de santé publique de l'Université de Montréal. Elle dirige l'axe *Éthique et Santé*.

Elle est également membre de l'Institut de recherche en santé publique de l'Université de Montréal (IRSPUM). Elle a fait ses études en France, aux États-Unis et en Israël. Après une formation post doctorale à l'NIH, elle a occupé une poste académique à l'Université de la Pennsylvanie (USA), une poste de Consultante au Génome Canada et une poste de Conseillère à l'Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC).

Ses enseignements portent sur l'éthique clinique et l'éthique de la procréation. Ses intérêts de recherche concernent les enjeux bioéthiques de la procréation médicalement assistée et de la génétique. Elle s'intéresse particulièrement aux influences culturelles sur le développement des politiques de santé autours des dilemmes bioéthiques.

CHERCHEURS INVITÉS

Lauren de Briey, Professeur à l'Université de Namur, Département des sciences sociales et politiques.

Séjour du 1er janvier 2012 au 31 décembre 2012.

Mes recherches ont principalement été développées dans deux directions. Pendant l'essentiel de l'année, j'ai poursuivi mes travaux sur l'articulation entre la théorie de la reconnaissance, issue principalement des travaux du philosophe allemand Axel Honneth, et le débat entre libéralisme et républicanisme qui anime la philosophie anglo-saxonne. L'originalité de l'approche que je m'efforce de développer tient dans l'hypothèse que les théories de la reconnaissance distinguent insuffisamment les implications normatives de la distinction entre le respect (qui serait dû à chacun en tant qu'être humain) et l'estime (qui serait dépendante de la valeur singulière de la personne et de ses actes) dont elles soulignent pourtant l'importance.

J'ai défendu la thèse qu'une pleine prise en compte de l'importance des attentes de reconnaissance formulées en termes d'estime sociale nécessite de considérer l'élaboration démocratique des normes en référence auxquelles un comportement sera reconnu collectivement comme estimable comme un enjeu politique légitime et primordial. Une telle philosophie de l'estime promeut une représentation de la société comme une interaction d'individus s'interrogeant collectivement sur le sens de leur existence, plutôt que comme une coopération d'individus en vue de la production et de la répartition de ressources diverses. A ce titre, elle apparaît comme une voie prometteuse pour penser une philosophie politique post-libérale renouvelant l'inspiration républicaine, dans la mesure où elle pourrait suggérer l'hypothèse que l'État ne doive plus être conçu comme un instrument de régulation extérieur à la société civile, mais comme le lieu où la société civile exprime formellement la volonté générale.

Ce thème de recherche a trouvé un champ d'application privilégié dans le débat, particulièrement vivant au Québec, entre les modèles multiculturaliste et interculturaliste de gestion de la diversité culturelle. Ce débat m'a semblé d'autant plus intéressant qu'il permet, d'une part, de mettre en évidence les principales différences dans les caractéristiques de la diversité culturelle entre le Québec et la Belgique et, d'autre part, de fournir un cadre conceptuel susceptible d'éclairer les débats belges.

Durant les deux derniers mois, j'ai commencé à explorer un nouvel axe de recherche portant sur les tensions entre la critique socialiste et la critique écologique du néolibéralisme. J'ai commencé mes recherches en partant des publications d'un collectif d'économistes français, *Les économistes atterrés*, qui développe un discours critique des politiques économiques européennes. La principale question de recherche qui en émerge concerne la compatibilité entre l'affirmation de l'insoutenabilité d'un modèle économique construit sur un objectif de croissance continue et la défense du modèle social de l'État-Providence dont le développement a été rendu possible par la forte croissance économique de l'après-guerre. Ce nouvel axe de recherche est appelé à être développé durant les prochains mois.

TEXTE SCIENTIFIQUE PUBLIÉ DURANT LE SÉJOUR AU CRÉUM

- de Briey, L., Legendre, M., « O centro, entre respeito e estima [Le centre, entre respect et estime, traduit en portugais par Fernando Couto Santos] » in Correia, V., (éd.), *A dicotomia politica esquerda-direita : a problemática da sua validade e actualidade*, Fonte da Palavra, Lisbonne, 2012, pp. 39-53.

TEXTES DE DÉBAT PUBLIÉS DURANT LE SÉJOUR AU CRÉUM

- de Briey, L., « L'impôt universitaire additionnel : une piste de compromis ? », *Le collectif 22*, Mediapart, 28 mai 2012, http://blogs.mediapart.fr/blog/collectif22/280512/l-impot-universitaire-additionnel-une-piste-de-compromis
- de Briey, L., « De l'atterrement au changement ? » in *La Cité*, 19, 8 au 22 juin 2012, p. 30.
- de Briey, L., « Printemps d'érable. Automne libéral ? » in *Politique*, 76, septembre 2012, pp. 27-29.
- de Briey, L., « Exaspération et défiance » in *Politique*, 76, septembre 2012, pp. 30-33.

TEXTES SCIENTIFIQUES ACCEPTÉS POUR PUBLICATION DURANT LE SÉJOUR AU CRÉUM ET PUBLIÉS ULTÉRIEUREMENT

- de Briey, L., « L'autonomie collective : une réponse à la neutralité libérale » in Dilhac, M. A., Guérard de Latour, S., (s. d.), *Etant donné le pluralisme*, Presses Universitaires de la Sorbonne, Paris, 2013.
- de Briey, L., « Une égale reconnaissance ? », in *Revue du Mauss*, 41, 2013/1, pp. 283-311.
- de Briey, L., « De la reconnaissance au don et réciproquement. Étude critique du livre de Philippe Chanial, *La sociologie comme philosophie politique et réciproquement* », in *Philosophiques*, 40 (1), 2013, pp. 217-227.
- de Briey, L., « Multiculturalisme libéral vs. Interculturalisme républicain » in *La Revue Tocqueville*, XXXIV, 2013/1, pp. 89-119.

TEXTE DE DÉBAT ACCEPTÉ POUR PUBLICATION DURANT LE SÉJOUR AU CRÉUM ET PUBLIÉS ULTÉRIEUREMENT

- de Briey, L., « Les économistes atterrés, entre réformes économiques et conservatisme social », in *Politique*, 79, mars 2013.

COMMUNICATIONS SCIENTIFIQUES DURANT LE SÉJOUR AU CRÉUM

- *Le concept de centre politique: plus qu'un simple compromis entre la gauche et la droite. Ou: comment Honneth permet de compléter Bobbio*, le 02 février 2012 dans le cadre des ateliers du CREUM à l'Université de Montréal.
- *Une égale reconnaissance ?*, le 23 mai 2012 dans le cadre du séminaire de l'axe Philosophie politique du CREUM à l'Université de Montréal.
- *Austérité et croissance : vers un renouveau rôle de l'État ?*, le 13 juin 2012 dans le cadre du Forum économique international des Amériques – Conférence de Montréal organisé à Montréal du 11 au 14 juin 2012.
- *Interculturalité et multiculturalité, deux modèles distincts ?*, le 21 septembre 2012 dans le cadre du colloque *Le pluralisme et ses critiques* des 20 et 21 septembre 2012 aux CEVIPOF (Sciences-Po) à Paris.
- *Une égale reconnaissance ?*, le 04 octobre 2012 dans le cadre des Ateliers du CIRCEM (Centre interdisciplinaire de recherches sur la citoyenneté et les minorités) à l'Université d'Ottawa.
- *Interculturalisme républicain vs.multiculturalisme libéral*, le 06 octobre 2012 dans le cadre du colloque *Républicanisme, multiculturalisme et laïcité* des 05 et 06 octobre 2012 à l'Université Laval à Québec.
- *Participation à la table ronde de conclusion* du colloque *Républicanisme, multiculturalisme et laïcité* des 05 et 06 octobre 2012 à l'Université Laval à Québec.
- *Discussion des chapitres 6 et 10* du livre de Philippe Chanial, *La sociologie comme philosophie politique et réciproquement*, le 16 octobre 2012 dans la cadre du séminaire de la Chaire MCD (Mondialisation, citoyenneté et démocratie) à l'Université du Québec à Montréal
- *De la reconnaissance au don et réciproquement*, le 17 octobre 2012 dans le cadre de la journée d'étude autour du livre de Philippe Chanial, *La sociologie comme philosophie politique et réciproquement* organisé par le CIRCEM (Centre interdisciplinaire de recherches sur la citoyenneté et les minorités) à l'Université d'Ottawa.
- *Interculturalisme et multiculturalisme : deux modèles distincts ?*, le 23 octobre 2012 dans le cadre du séminaire du mardi du CREUM à l'Université de Montréal

- *Participation à la table ronde de l'axe éthique et économie* du colloque *L'avenir de l'éthique* des 01 et 02 novembre 2012 organisé pour les 10 ans du Centre de Recherches en éthique de l'Université de Montréal.

Louis-Philippe Hodgson, Professeur agrégé, Collège universitaire Glendon, York University.

Séjour du 1er janvier 2013 au 30 juin 2013.

ARTICLES PUBLIES PENDANT LE SEJOUR AU CREUM

- « Why the Basic Structure ? » *Canadian Journal of* Philosophy 42 (2012): 303-34. (Version finale soumise pendant le séjour au CRÉUM, malgré ce que la date de publication suggère.)

ARTICLES REVISES PENDANT LE SEJOUR AU CREUM

- « Cohen's Community : Beyond the Liberal State ? ».
- « Reproductive Choices and Distributive Justice : A Problem for Globalism ».

ARTICLES REDIGES AU CRÉUM ET SOUMIS POUR PUBLICATION

- « Ferzan on Preventive Interference », à paraître dans *American Philosophical Association Newsletter on Philosophy and Law*.

COMMUNICATIONS SCIENTIFIQUES ET ATELIERS EFFECTUES PENDANT LE SEJOUR AU CREUM

- « Solidarité, justice, libéralisme », atelier de philosophie politique tenu le 16 mars 2013 au CRÉUM. Présentations de Pablo Gilabert (Concordia University), Louis-Philippe Hodgson (York University/CRÉUM), Waheed Hussain (University of Pennsylvania), Rahul Kumar (Queen's University) et Japa Pallikkathayil (University of Pittsburgh).
- « Solidarity: Beyond the Liberal State? », présenté dans le cadre de l'atelier précédent.
- Commentaire sur Kimberly Kessler Ferzan, « Beyond Crime and Commitment: Justifying Liberty Deprivations of the Dangerous and Responsible », Berger Prize panel, American Philosophical Association Pacific Division Meeting, San Francisco, mars 2013.
- « Cosmopolitanism and Reproductive Justice », American Philosophical Association. Pacific Division Meeting, San
- Francisco, mars 2013 ; New Research in Practical Philosophy Workshop, CUNY Graduate Center, avril 2013.
- « Reproduction et justice globale: Le problème des obligations unilatérales », CRÉUM, 9 avril 2013.

Ernest-Marie Mbonda, Université catholique d'Afrique centrale, Yaoundé, Cameroun.

Séjour du 1er septembre 2012 au 28 février 2013, puis du 1er juillet 2013 au 31 octobre 2013.

Mon séjour au CRÉUM m'a permis de poursuivre mes recherches sur le contenu normatif de la responsabilité sociale des entreprises en général et des multinationales en particulier. J'en suis venu à m'intéresser à ces questions à partir des activités des multinationales présentes en Afrique (comme la SOCAPALM au Cameroun, Shell au Nigeria) et des violations des droits humains qui leur sont imputées par les organisations de la société civile. Mon but était de montrer que les problèmes soulevés par ces multinationales n'illustrent pas seulement la difficile articulation entre la logique du profit et les exigences éthiques, mais aussi la difficulté, d'un point de vue théorique, à définir avec précision la notion même de « responsabilité sociale de l'entreprise », à déterminer substantiellement son statut normatif et, partant, ses implications pratiques (sociales et politiques).

Je me suis intéressé plus spécifiquement au mode actuellement dominant de normativité qui se caractérise généralement par une approche beaucoup plus régulatrice que prescriptive (soft law), qu'il s'agisse de la Déclaration de principes tripartites sur les entreprises multinationales et la politique sociale de l'OIT (1977), du Global Compact de l'ONU (2000), du Livre vert de l'Union européenne, Promouvoir un cadre européen pour la RSE (2001), des Principes directeurs de l'OCDE (2011), des Principes directeurs relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme de l'ONU (2011), de la norme *ISO 26000* (2011), sans compter les codes de conduite des différentes multinationales. Je me suis interrogé à la fois sur la pertinence et l'efficacité de ce modèle dans les domaines concernant en particulier les droits humains et le développement (durable), en discutant notamment de l'opportunité d'envisager, comme certains auteurs et certaines organisations, le passage de la *soft law* à la *hard law*, de la *Corporate social responsibility* à la *Corporate social accountability*. J'en suis venu à soutenir la thèse selon laquelle même si la forme actuelle de régulation (*soft law*) ne garantit pas efficacement la mise en œuvre des exigences relatives au respect des droits humains et à l'environnement, il n'est pas pour autant ni souhaitable (d'un point de vue doctrinal) ni nécessaire (d'un point de vue pratique) que la RSE se transforme complètement en *hard law*. Je prétends que la question de l'efficacité des normes applicables aux multinationales se résout non pas par une transformation complète de la RSE selon le modèle de la *hard law*, mais par une combinaison entre *soft law* (la forme actuelle des normes de la RSE) et *hard law* (les législations qui encadrent et sanctionnent d'une certaine manière les activités et les crimes des multinationales).

Publications préparées pendant le séjour au CRÉUM

- Mbonda, E.-M. (2014), *Cosmopolitisme et universalité des droits humains. A partir de Rawls, Emboussi et Panikkar*, Québec, PUL, 48 p.
- Mbonda, E.-M. (2013), « Aide au développement et responsabilité sociale des multinationales », *Ethique publique*, vol. 15, n° 2, pp. 55-75.
- Mbonda, E.-M., « Qu'est-ce qu'une entreprise vertueuse ? », in André Duhamel et Allison Marchildon (éds.), *Quels lendemains pour la responsabilité ?*, à paraître.
- Mbonda, E.-M., « Fabien Eboussi Boulaga : penser les événements et les institutions », in André Duhamel et André Lacroix (éds.), *Après les intellectuels*, à paraître.

Communications présentées pendant le séjour au CRÉUM

- « Le statut normatif de la responsabilité sociale des multinationales : questions doctrinales et problématiques empiriques », communication au CRÉUM, 22 octobre 2013.
- « Social Responsibility of Multinational Corporations and the Right of Future Generations in Africa », Communication (par visioconférence) aux journées de la Chaire Hoover de l'Université catholique de Louvain-la-neuve, 20-21 juin 2013.
- « Cosmopolitisme et universalité des droits humains. A partir de Rawls, Emboussi et Panikkar », IEIM et Chaire Unesco de philosophie, UQAM, 21 février 2013.
- « Penser l'éthique en Afrique. Perspectives camerounaises ». Présentation de la Revue Ethica, Vol. 17, n. 2, 2012 (avec Pr Dany Rondeau de l'UQAR) au CRÉUM, 6 février 2013 et à l'Université du Québec à Rimouski, 13 février 2013.
- « La responsabilité sociale des multinationales et le droit au développement : vers un ordre normatif international efficace ? » colloque sur « L'avenir de l'éthique », CRÉUM, Montréal, 1er-2 novembre 2012.

Autres activités

- Organisation (avec le soutien du CRÉUM) du séminaire doctoral (The Yaoundé PHD Seminar) sur « La Justice globale », Yaoundé, Août 2012.
- Organisation (avec le soutien du CRÉUM) du séminaire doctoral (The Yaoundé PHD Seminar) sur « La justice et les agents de la justice », Yaoundé, Août 2013.

Mark T. Nelson, Monroe Endowed Chair in Philosophy, Westmont College, Santa Barbara, Californie.

Séjour du 1er janvier 2013 au 31 mai 2013.

Recherches au CRÉUM portant sur les questions épistémologiques et éthiques traitées dans des articles portant sur l'anti-réductionnisme, l'anti-scepticisme et l'intuitionnisme.

Written work that I completed (or began) during my tenure at CRÉUM:

- Invited review of Pritchard, Haddock & Millar, eds, *The Nature and Value of Knowledge* (OUP, 20
  - completed
  - under submission to *Mind*
- Revision of paper, "What the Utilitarian Cannot Think"
  - completed
  - invited presentation to Atelier de GRIN, February 2013
  - invited presentation for conference on ethics at University of Notre Dame, Summer 2014
  - under submission to a refereed journal
- New paper, "Is Utilitarianism Committed to Agent-Relative Constraints? Reply to Denyer"
  - completed

- presented this to the Westmont Philosophy Colloquium, Sept 2013;
- under submission this to the APA Pacific Meeting

- New paper: "Rossian Epistemology"
  - completed
  - invited presentation to annual Quebec Philosophical Society meeting, Quebec City, May 2013
- New paper: "Moral Psychology and Non-Cogntivism: Hume against the Humeans"
  - under submission to meeting of the Hume Society, Spring 2014
  - under submission to meeting of the British Society of Ethical Theory, Summer 2014
- New paper: "The Argument from Evil and *l'esprit de l'escalier*"
  - preliminary draft

Speaking engagements during my tenure at CRÉUM:

- "What the Utilitarian Cannot Think", Atelier de GRIN, Université de Montréal, Feb 1, 2013
- Response to P. Gilabert, "Justice and Beneficence: A Conceptual Exploration", CRÉUM workshop on "Justice, Solidarity, Liberalism", March 16, 2013
- "Rossian Epistemology", SPQ workshop on Normativity, May, 2012

Publications that appeared during my tenure at CREUM:

- Mark T. Nelson, "Non-contradiction: Oh Yeah and So What?", *Think*, vol. 34, vol. 12, Summer 2013, pp. 87-91.

Jonas Olson, Ph.D., Docent (Associate Professor)

Séjour du 22 avril 2013 au 20 mai 2013.

Projet de recherche**:** Fitting Attitude Analyses of Value (avec Mauro Rossi et Christine Tappolet)

Mots-clés: Brentano, Ewing, fittingness, reasons, value

Peer-reviewed articles

- 'In Defence of Moral Error Theory'. In New Waves in Metaethics, edited by M. Brady. Basingstoke: Palgrave, Macmillan, 2010: 62-84.
- 'A. C. Ewing's First and Second Thoughts on Metaethics' (co-author Mark Timmons). In Underivative Duty: British Moral Philosophers from Sidgwick to Ewing, edited by T. Hurka. Oxford: Oxford University Press, 2011: 183-211.
- 'Error Theory and Reasons for Belief'. In Reasons for Belief, edited by A. Reisner and A. Steglich-Petersen. Cambridge: Cambridge University Press, 2011: 75-93.
- 'Getting Real about Moral Fictionalism'. In Oxford Studies in Metaethics vol. 6, edited by R. Shafer-Landau. Oxford: Oxford University Press, 2011: 181-204.
- 'Projectivism and Error in Hume's Ethics'. Hume Studies 37 (2011): 19-42.

- 'Skorupski's Middle Way in Metaethics' (invited contribution to a book symposium on John Skorupski's The Domain of Reasons). Philosophy and Phenomenological Research 85 (2012): 192-200.
- 'Against the Being For Account of Normative Certitude' (co-author Krister Bykvist). Journal of Ethics and Social Philosophy 6 (2012). At ww.jesp.org

Encyclopaedia entries (peer-reviewed)

- 'Buck-Passing Accounts'. In The International Encyclopaedia of Ethics, edited by H. LaFollette. Oxford: Wiley Blackwell, 2013: 625-636 (5000 words).
- 'A. C. Ewing' (co-author Mark Timmons). In The International Encyclopaedia of Ethics: 1817-1823 (3000 words).
- 'Metaethics'. In The International Encyclopaedia of Ethics: 3219-3235 (7000 words).

Conference contributions

- 'Projection and Error in Hume's Ethics'. Hume Society Annual Conference, University of Edinburgh, July 2011.
- 'Skorupski's Middle Way in Metaethics'. Workshop on Moral Reasons and Their Ontology, CSMN (Center for the Study of Mind in Nature), University of Oslo, August 2011.
- 'How to Understand Mackie's Arguments from Queerness'. Workshop on Recent Developments in Consequentialism and Normativity, University of Konstanz, September 2011; SPAWN 2012, Syracuse University.
- 'Adam Smith's Sentimentalism: Sympathy, Propriety, Merit, and Value'. Workshop on Norms of Emotions, University of Southampton, March 2012.
- 'Ramifications of Moral Error Theory'. Ratio Conference on Irrealism in Ethics', University of Reading, April 2012.
- 'The Personal and the Fitting: Critical Notice of Toni Rønnow-Rasmussen's Personal Value'. Canadian Philosophical Association Congress, Waterloo, May 2012.

Jocelyne Saint-Arnaud, Professeure associée, Faculté des sciences infirmières, Université de Montréal. Doctorat en philosophie (Université de Montréal).

Séjour du 31 mai 2012 au 1er juin 2013.

Projet de recherche : *Des dérives sont-elles observables dans les pays comme les Pays-Bas et la Belgique, dans l'application de la loi légalisant l'euthanasie?*

Mots-clés : euthanasie, aide au suicide, enjeux éthiques, dérives, légalisation

ARTICLES PUBLIÉS DANS DES REVUES SCIENTIFIQUES OU PROFESSIONNELLES PENDANT LE SÉJOUR AU CRÉUM

- Saint-Arnaud J. (2013). Les dérives anticipées et l'application des lois ayant légalisé l'euthanasie aux Pays-Bas et en Belgique, *Cahiers francophones de soins palliatifs,* 13 (2), p. 42-56
- Saint-Arnaud J. (2013). Ouvrir la porte à des pratiques euthanasiques? Pas aussi simple que les Rapports de la Société Royale, du Barreau du Québec et de la Commission spéciale sur le mourir dans la dignité le laissent croire. *Bioethics Online*, publié le 15 juin sur le site : http://bioethiqueonline.ca/2/5.
- Saint-Arnaud J. (2012). Perspectives philosophiques sur la signification de l'expression : mourir dans la dignité, dans *L'aide médicale à mourir*, *Frontières,* 24 (1 et 2), p. 11-17.
- Gagnon J., Saint-Arnaud J**.**, Bourdeau M., Côté J., Chapados C., & C. Michaud (2012). Perceptions de l'arrêt de la dialyse et des traitements de maintien de la vie chez la clientèle québécoise en hémodialyse hospitalière», *Revue canadienne sur le vieillissement,* sous presse (RCV-0084-F).

ARTICLES PUBLIÉS SANS COMITÉ DE LECTURE ET ÉDITORIAUX

- Saint-Arnaud, J. (2012). «Les réalisations du Comité d'éthique clinique», Intercom, Journal de l'Hôpital du Sacré-Cœur de Montréal, octobre.
- Saint-Arnaud, J. (2012) «L'aide médicale à mourir». Présentation du numéro, *Frontières*, 24 (1), p. 7-8.

RAPPORTS DE RECHERCHE, RAPPORTS DE GROUPES DE TRAVAIL ET AVIS

- Saint-Arnaud, J. (2013). «Le projet de loi québécois concernant les soins de fin de vie». Mémoire présenté à la Commission parlementaire sur le projet de loi 52 concernant les soins de fin de vie publié sur le site de l'Assemblée nationale du Québec : www.assnat.qc.ca

DIRECTION DE PUBLICATION (REVUES SAVANTES)

- Saint-Arnaud, J. et Delfosse, M.-L. (2012), L'aide médicale à mourir, Frontières, vol. 24, no 1 et 2.

CONTRIBUTION AU FONCTIONNEMENT DE L'INSTITUTION 2012-2013

- Saint-Arnaud J. : Membre du comité facultaire consultatif pour la promotion et l'enseignement de l'éthique (CFCEPE) de la faculté de médecine, U. de M.

ÉVALUATION

- Saint-Arnaud J. : Membre du comité scientifique : évaluation de résumés soumis pour le Congrès de la société canadienne de bioéthique 2012.
- Saint-Arnaud J. : Évaluation d'un article pour la Revue canadienne des sciences de l'information et de bibliothéconomie, 2012

PRÉSENTATIONS ORALES SUR INVITATION PENDANT LE SÉJOUR AU CRÉUM

- Saint-Arnaud, J. «Devrait-on légaliser l'euthanasie? Dans cette éventualité, quel serait le rôle attendu du psychiatre?» Hôpital du Sacré-Cœur de Montréal, Pavillon Albert-Prévost, 12h-13h30, 16 avril 2013.
- Saint-Arnaud, J. «Les dérives anticipées et l'application des lois ayant légalisé l'euthanasie aux Pays-Bas et en Belgique», Atelier CRÉUM et Centre d'éthique de l'Université de Toronto, CRÉUM, 14h30-15h30, 11 avril 2013.

- Saint-Arnaud, J. «Des dérives sont-elles identifiables dans les pratiques euthanasiques légalisées aux Pays-Bas et en Belgique. Quelles leçons en tirer pour les pays qi envisageraient de suivre la même voie?», Journée d'études organisée par l'École de santé publique, Université libre de Bruxelles et Université d'Europe, 27 mars, 2013.

- Saint-Arnaud, J. «Un modèle intégré pour l'enseignement de l'éthique de la santé», Comité facultaire de concertation pour l'enseignement et la promotion de l'éthique (CFCEPE), Faculté de médecine, Hôpital Sainte-Justine, 17h30-18h00, 12 mars 2013.
- Saint-Arnaud, J. «Un modèle d'analyse et de résolution de problèmes éthiques en dix étapes», Mamic, CRÉUM de 12h à 13h30, 19 février 2013.
- Saint-Arnaud, J. «Un modèle d'analyse et de résolution de problèmes éthiques en dix étapes à propos de la prescription d'un médicament contre le cancer non remboursé par le Régime général d'assurance médicaments du Québec », Atelier d'éthique clinique, IRSC, Hôtel Sheraton, Place Dupuis, 7 décembre 2012.
- Saint-Arnaud, J. «Historique et analyse des enjeux éthiques liés aux Niveaux d'interventions médicales (NIM)», Conférence-midi, CHUM, 25 septembre 2012.
- Saint-Arnaud, J. «Le fondement philosophique de la doctrine du consentement libre et éclairé», 4ième Colloque sur l'éthique et l'intégrité scientifique en recherche sur la santé humaine, Complexe des sciences Pierre-Dansereau à l'Université du Québec à Montréal, 14 septembre 2012.

Présentation orale en séminaire

- Saint-Arnaud J., «La communication, les modèles de relations soignants/soignés et les exigences morales des principes éthiques». Mieux communiquer pour prévenir les conflits. Colloque annuel du Comité d'éthique clinique, Hôpital du Sacré-Coeur de Montréal, 15 novembre, 2012.

Contributions publiées dans un ouvrage collectif/chapitre de livre pendant le séjour au CRÉUM

- Saint-Arnaud J. (2013). «Des dérives sont-elles observables dans les pays qui ont légalisé l'euthanasie? Quelles leçons en tirer pour les pays qui s'orientent dans cette voie?», dans *L'Euthanasie, une sérénité partagée. Une question de santé publique*. Sous la dir. de M. Mayer, Bruxelles : Mémogrames, p. 33-44.
- Saint-Arnaud J, (2013). «Un modèle d'analyse et de résolution de problèmes éthiques en dix étapes et son application à tous les niveaux décisionnels» dans Atelier d'éthique clinique IRSC, sous la dir. de Y. Farmer, M.-È. Boutillier et D. Roigt, Presses de l'Université du Québec.

Projets de recherche en cours

- (2013) Chercheuse principale pour le projet *Enjeux éthiques liés à la limite des ressources et à ses impacts sur le système de santé*. Projet appuyé par le RRSPQ. Chef de projet : J. Saint-Arnaud. Montant accordé : 5000$.
- (2013) Chercheuse principale pour le projet *Enjeux éthiques liés à la limite des ressources et à ses impacts sur le système de santé*. Projet appuyé par l'IRSC. Chef de projet : J. Saint-Arnaud. Montant accordé : 25000$.
- (2013-2014) Chercheuse principale pour le projet *La légalisation des pratiques d'euthanasie*. Chef de projet : J. Saint-Arnaud.
- (2011-2013) Co-chercheuse pour le projet *Évaluation d'une intervention accompagnement personnalisé en intégration dans la communauté pour les personnes ayant un traumatisme craniocérébral*. Projet appuyé par l'IRSC. Chef de projet : Hélène Lefebvre. Montant accordé : 156,429$.
- (2012-2013) Chercheuse principale pour le projet *Les politiques de niveaux de soins*. Chef de projet : J. Saint-Arnaud.
- 2007-2012) Expert et membre du comité aviseur pour le projet *Vers l'amélioration des services et soins de fin de vie : mieux comprendre l'impact du milieu de travail et le bien-être des infirmières (SATIN I).* Projet appuyé par l'IRSC, le MSSS, l'IRSST et la FCRSS. Chef de projet : Lise Filion. Montant accordé : 440,000$.

Organisation de colloques et de congrès

- Mieux *communiquer pour prévenir les conflits,* Colloque organisé par le Comité d'éthique clinique, Hôpital du Sacré-Coeur de Montréal, 15 novembre 2012. Accrédité par le CPASS de la faculté de médecine de l'U. de M. Membre du comité organisateur et du comité scientifique.

- *Congrès de la société canadienne de bioéthique,* Montréal, 1-4 juin, 2012. Membre du Comité scientifique et du comité organisateur.

PARTICIPATION À LA FORMATION D'ÉTUDIANTS AUX CYCLES SUPÉRIEURS

Supervisions en cours - Maîtrises (n=2)

- Marjolaine Frenette, étudiante à la maîtrise en bioéthique, Les niveaux de soins. Hiver 2012.
- Michaëlle Benice, étudiante à la maîtrise en bioéthique, Critique du Rapport de la Commission nationale sur le mourir dans la dignité. Automne 2012.

Enseignement

- BIE 6004 : Bioéthique et fin de vie, été 2012.
- BIE 6008 : Bioéthique pour les professionnels de la santé, automne 2012

Formation continue

- Enjeux éthiques en sciences infirmières, session de 7 heures, Précongrès de l'Ordre des infirmières et infirmiers du Québec, Palais des congrès, Montréal, 1er février 2013
- Enjeux éthiques en sciences infirmières, session de 7 heures, Précongrès de l'Ordre des infirmières et infirmiers du Québec, Palais des congrès, Montréal, 27 octobre 2012.

Membre de jury

- Philippe Aubert-Côté, Membre du jury de la thèse de doctorat : Enjeux éthiques liés aux nanotechnologies, 14 septembre 2012.

CHERCHEURS POSTDOCTORANTS

Aude Bandini, Doctorat de philosophie, Université de Provence, décembre 2008

Séjour du 1er janvier 2011 au 31 août 2013.

Je suis actuellement post-doctorante auprès du Groupe de Recherche Interdisciplinaire sur la Normativité (GRIN) de l'Université de Montréal, et enseignante en philosophie au Collège Édouard Montpetit de Longueuil.

De janvier à septembre 2012, j'ai été une première fois post-doctorante conjointement au GRIN et à l'Université du Québec à Montréal (Chaire de recherche du Canada en philosophie de la logique et des mathématiques). Le financement s'est réparti comme suit : 12 000 $ de la part du GRIN et 15 000$ de la part de l'UQÀM.

Mon projet de recherches s'intitulait « La dérive de la croyance » et portait sur l'éthique doxastique, plus précisément sur la question de savoir dans quelle mesure nous pouvons croire à volonté, et subséquemment, sur celle de savoir dans quelle mesure nous sommes responsables de nos croyances. Parallèlement, j'ai poursuivi mes travaux sur le philosophe américain W. Sellars, initiés durant mon doctorat. Dans ce cadre, j'ai travaillé sur la question du donné épistémique.

PUBLICATIONS

- « Les racines du donné : le débat pré-sellarsien », in Élise Marrou (coord.), *Le mythe du donné : quel mythe ?*, *Les archives de philosophie*, paru en septembre 2013
- « Le mythe fondateur de l'empirisme : le donné épistémologique », *Dialogue*, 51 (3) : 341-371 (2012)
- *Wilfrid Sellars : le mythe du Donné*, Presses Universitaires de France, coll. *Philosophies*, mai 2012

TRADUCTIONS

- Todd Meyers, *À l'hôpital et ailleurs : addiction et vie après la thérapie*, éditions du Seuil, 201 p., à paraître en 2013
- Gary Watson, « La responsabilité et les limites du mal », *Les ateliers de l'éthique*, mai 2012

PRÉSENTATIONS

- « The Virtues of W. Sellars' Epistemology », *Inaugural Meeting of the Wilfrid Sellars' Society*, « The Philosophy of Wilfrid Sellars : Some 21st Century Perspectives », APA (Eastern Division), Atlanta, 28 décembre 2012
- « The Sellarsian Moment in the History of the Given », *Sellars' Centenary Conference*, University College of Dublin (Irlande), 4-8 juin 2012
- « La dérive de la croyance : réflexions sur l'acrasie épistémique », colloque triennal de la Société française de Philosophie Analytique, Paris, 2-5 mai 2012
- « A History of the Given », University of New Hampshire, Durham, 20 avril 2012
- « La dérive de la croyance », GRIN, Université de Montréal, 16 mars 2012

ENSEIGNEMENT

- Introduction à la philosophie du langage (cours de baccalauréat), UQÀM, hiver 2012
- Introduction à l'épistémologie (cours de baccalauréat), UQÀM, hiver 2012

- Théories de la connaissance (séminaire de maîtrise), UQÀM, hiver 2012
- Depuis septembre 2012 : professeur à temps au Collège Édouard Montpetit, Longueuil

AUTRES ACTIVITÉS

- Membre de la Wilfrid Sellars Society (New works Editor)
- Préparation de la demande de subvention CRSH (2013-2017) pour le GRIN

Frédéric Dejean, docteur agrégé en géographie, Université de Paris Ouest-Nanterre-La Défense et INRS-UCS

Séjour du 1er septembre 2012 au 31 août 2013.

Géographe de formation (ENS-Lyon), j'ai poursuivi mon doctorat conjointement à l'Université de Paris Ouest-Nanterre-La Défense et à l'INRS-UCS (Montréal). Je me suis spécialisé en géographie des faits religieux à travers une recherche sur les lieux de culte évangéliques et pentecôtistes en banlieue parisienne et sur l'île de Montréal.

BOURSES

- 2013 : Bourse postdoctorale du Fonds de recherche société et culture du Québec (35 000 $).
- 2012 : Bourse postdoctorale du Centre de recherche en Éthique de l'Université de Montréal (30 000 $).

PUBLICATIONS EN REVUE

- 2013 : « La *justice spatiale* : revue des littératures francophone et anglophone », *Critique internationale*, N°61, p. 171-183.
- 2013 : « De la religion dans les sciences sociales aux sciences sociales dans la religion : l'exemple chrétien », *ÉchoGéo*, N°26, http://echogeo.revues.org/13618.
- 2013 : « Approches spatiales des faits religieux. Jalons épistémologiques et orientations contemporaines », en collaboration avec Lucine Endelstein (CNRS – Université de Toulouse Le Mirail, *Carnets de géographes*, N°6, en ligne : http://www.carnetsdegeographes.org/carnets_debats/debat_06_01_Dejean_Endelstein.php
- 2013 :« La diversité religieuse comme expérience urbaine : controverses et dynamiques d'échange dans la métropole montréalaise », en collaboration avec Annick Germain, *Alterstice*, Vol. 3, N°1, p. 35-46.
- 2013 : « Les métamorphoses du lieu de culte ou les leçons d'un terrain de recherche dans les milieux évangéliques et pentecôtistes », *Pharmakon*, numéro 0, p. 69-81.
- 2013 : « Stratégies des communautés évangéliques face aux contraintes des règlementations des lieux de cultes en France et au Québec », en collaboration avec David Koussens (Université de Sherbrooke), *Studies in Religion/Sciences religieuses*, Vol. 42, N°1, p. 59-82.
- 2012 : « Pierre Deffontaines, géographe de la « Noosphère ». Une lecture de *Géographie et religions* », *Cahiers de Géographie du Québec*, Vol. 56, N°159, p. 543-556.

Publications dans ouvrages collectifs

- 2014 : « La neutralité de l'État face aux lieux du religieux. L'exemple des lieux de culte évangéliques en France et au Québec », in Valérie Amiraux et David Koussens, Trajectoires de la neutralité, Montréal, Presses Universitaires de Montréal, p. 145-157.

Direction de numéros de revues scientifiques

- 2013 : « Géographie des faits religieux », en collaboration avec Lucine Endelstein (CNRS – Université de Toulouse Le Mirail), *Carnets de géographes*, N°6, http://www.carnetsdegeographes.org/.

Conférences

- 2013: « Internet, un (cyber) espace pour la géographie des faits religieux », Forum mondial des sciences sociale – World social sciences forum, Montréal.
- 2013 : « Connecting cyberspace and geographical space: the case of Evangelical and Pentecostal Churches on the Internet », Canadian Association of African Studies annual conference, Carlton.
- 2013: «From social to spatial "recognition": what place for the "politics of recognition" in critical urban theory», conférence de l'Association of American Geographers, Los Angeles.
- 2012 : « La neutralité de l'État face aux lieux du religieux. L'exemple des lieux de culte évangéliques en France et au Québec », colloque Neutralité de l'État en matière religieuse : histoires, représentations, pratiques. Une comparaison Amérique du Nord – Union européenne, Montréal.

Activités de recherche

- 2011-2013 : Membre de l'équipe en émergence FRSCQ PLURADICAL, coordonnée par Valérie Amiraux (Université de Montréal)

Organisation d'évènements scientifiques

- 2013 : Atelier international *L'accessibilité comme condition de la justice spatiale en milieu urbain / Accessibility as a condition to spatial justice in urban context*, en collaboration avec Valérie Amiraux (Université de Montréal) et Daniel Weinstock (Université McGill). Obtention d'une subvention Connexion du CRSH.

Organisation de séminaires

- 2011-2013 : « Autour de la justice spatiale », séminaire pluridisciplinaire organisé pour la Chaire de recherche du Canada en étude du pluralisme religieux et de l'ethnicité et le Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal, en collaboration avec Daniel Weinstock (Université McGill) et Valérie Amiraux (Université de Montréal)

Présentations dans le cadre de séminaires et de cycles de conférences

- 2013 : « La justice spatiale ou la rencontre de la géographie et de la philosophie politique », conférence midi ÉSAD/CRAD.

Marc-Antoine Dilhac, docteur et agrégé de philosophie, Université Panthéon Sorbonne (Paris I) (Stagiaire Banting)

1er septembre 2011 au 1er septembre 2013.

Mes intérêts de recherche se situent principalement en philosophie politique, en éthique et en philosophie du droit. Je travaille en particulier sur les théories contemporaines de la justice et de la démocratie, aussi bien sur la justification des droits fondamentaux que sur mécanismes institutionnels qui les mettent en œuvre. Je m'intéresse au libéralisme politique et à ses implications multiculturalistes et interculturalistes, à la problématique de la raison publique et de la délibération, au constitutionnalisme et à l'argumentation juridique.

Après avoir obtenu l'agrégation de philosophie (2002), j'ai entrepris une étude de la tolérance dans l'œuvre de John Rawls (Master 2, 2003). Dans ma thèse de doctorat, dirigée par le professeur Jean-Fabien Spitz, j'ai essayé de circonscrire un régime démocratique de tolérance et de le justifier de manière strictement politique. J'ai soutenu cette thèse de doctorat à l'université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne (2009)

En 2011, j'ai obtenu une bourse postdoctorale Banting (CRSH) qui m'a permis de poursuivre mes recherches au CREUM, sous la direction du professeur Daniel Weinstock, sur l'apprentissage de la tolérance entendue comme disposition personnelle. Ce nouveau programme qui conserve sa dimension politique initiale implique en outre des investigations en psychologie morale et en philosophie de l'éducation.

Au cours de l'année 2011-2012, j'ai également engagé un travail collectif sur la question de la corruption dans, et de la démocratie. Je souhaite développer ce projet dont l'enjeu est une réflexion de philosophie politique et d'éthique publique appliquée aux institutions démocratiques.

Je prépare actuellement un livre sur les pratiques démocratiques de la tolérance, qui paraîtra en 2012. Mon analyse porte sur la tolérance comme propriété des institutions qui se manifeste dans un ensemble de normes politiques et juridiques, depuis la formulation d'un principe général de liberté de conscience aux différentes interprétations jurisprudentielles comme la doctrine du danger manifeste et imminent, ou celle des accommodements raisonnables. L'idée défendue est que la tolérance doit consister dans l'acceptation publique de différences qui dérangent, gênent, voire scandalisent une partie des individus, mais dont l'expression est essentielle à l'exercice authentique de la citoyenneté des autres individus. Cette finalité politique délimite aussi l'étendue du domaine de tolérance.

Article

- « Tolérance et diversité dans le libéralisme perfectionniste de Mill », *The Tocqueville Review / Revue Tocqueville*, vol. 33, n°1, University of Toronto Press, 2012, p. 67-100.

Chapitre de livre

- « Rawls, l'analyse de la justice », *in* Sandra Laugier (dir.), *Lectures de la philosophie analytique*, Paris, Ellipses, 2011, p. 472-488.

Recension

- Ruwen Ogien, *L'odeur des croissants chauds* (Paris, Grasset, 2011), « La morale a minima », *La vie des idées*, 2011 (version en anglais : « Minimal Ethics », *Books & Ideas*, 2012).

Traduction

- Stephen Macedo, « L'éducation civique libérale et le fondamentalisme religieux : l'affaire Dieu contre John Rawls », *Raisons politiques*, n°47, 2012, p. 149-188.(article original : « Liberal Civic Education and Religious Fundamentalism: The Case of God v. John Rawls? », *Ethics* 105, 1995, p. 468-496).

AUTRE PUBLICATION

- « Ici, semer l'ailleurs », *in* P. Weil (dir.), *80 propositions qui ne coûtent pas 80 milliards*, Paris, Grasset, 2012, p. 267-271.

PRESENCE DANS LES MEDIAS, ARTICLES D'OPINION

- « Le printemps québécois contre le déni de justice et de démocratie », avec Christian Nadeau, *Slate*, 19 mai 2012.
- « La tolérance, une idée d'avenir », *La Cité* n°13, Genève, Mars 2012.

CONFERENCES

- **2012, 12 avril** : « *Irony and Public Reason : about Richard Rorty* », Colloque international « The Art and Politics of Irony », McGill University, Montréal.
- **2012, 6 avril** : « *Entre perfection et liberté : la théorie complexe de la tolérance chez Mill* », Journée d'études internationale « John Stuart Mill aujourd'hui », CEVIPOF, Sciences Po, Paris.
- **2012, 26 mars** : « *Y a-t-il une théorie rawlsienne du contrat social ? Les objections de Hampton et Sandel* », CREUM, Université de Montréal.

ORGANISATION DE LA RECHERCHE

- **2012, 1er Juin** : Journée d'études « *Justice in Taxation* », co-organisée avec Marc Fleurbaey (Princeton), et Stéphane Zuber (Paris 5), à la Maison des Sciences de l'Homme. (Financé par la Chaire Economie du Bien-être, Collège d'Etudes Mondiales).

Jérémie Duhamel, Ph.D en Études politiques, École des Hautes Études en Sciences Sociales (Paris), postdoctorant sous la supervision de Christian Nadeau, Boursier du FQRSC

Séjour du 31 mars 2013 au 30 mars 2015.

PRÉPARATION PUBLICATION ULTÉRIEURE

- « Machiavel et la vertu intellectuelle de prudence : étude du chapitre XXV du *Prince* », *Revue canadienne de science politique/Canadian Journal of Political Science*, vol. 46, 2013/4.

PRÉPARATION COMMUNICATIONS ULTÉRIEURES

- « Le néo-républicanisme et la tentation perfectionniste », *Les Midis de l'Éthique*, Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal, 10 septembre 2013.

- « Machiavel y la *virtù* de la impetuosidad », *Coloquio Maquiavelo 500 años de El Principe*, Universidad Nacional de Rosario, Argentina, 23-24 septembre 2013.
- « La *virtù* du prince nouveau : enjeux rhétoriques et politiques », Colloque *« Le Prince » de Machiavel : 500 ans de modernité politique*, Université de Montréal, 27 novembre 2013.

Vincent Menuz, chercheur associé au groupe OMICS-ETHICS des Programmes de bioéthiques de l'Université de Montréal, co-fondateur du *think tank* suisse NeoHumanitas et enseignant de biologie au Collège Rousseau à Genève (Suisse).

Séjour du 1er septembre 2012 au 31 décembre 2012.

Mes travaux de recherches portent sur les enjeux socio-éthiques soulevés par « l'amélioration humaine » (human enhancement). Ce terme générique décrit, de façon générale, l'utilisation des technologies biomédicales dans le but d'améliorer certaines capacités physiques, psychologiques ou cognitives.

Après avoir obtenu un doctorat en biologie (2008, Université de Genève), j'ai effectué un stage post-doctoral en bioéthique au sein des Programmes de bioéthiques de l'Université de Montréal (2010-2012). Mes collègues et moi avons travaillé sur la définition même « d'amélioration humaine », ainsi que sur les motivations qui pouvaient amener certains individus à choisir – ou non – de « s'améliorer ». Ces travaux m'ont permis de mettre en évidence l'importance de l'influence des contextes socio-culturels sur la décisions de recourir – ou non – à des modifications technologiques. Parmi ces influences, le concept de mort – et notamment la peur de la mort – pourrait jouer un rôle considérable dans le choix de certains de recourir à des interventions technologiques visant à ralentir le vieillissement et/ou à augmenter leur durée de vie. Alors que la notion de « qualité de la vie » a souvent été amenée comme argument pour justifier les efforts actuels visant à ralentir le vieillissement et/ou à augmenter la durée de la vie, il semblerait que le concept de mort joue également un rôle dans la volonté d'atteindre ces objectifs. Cette constatation questionne non seulement les buts poursuivis par la science et la médecine occidentale, mais aussi la façon dont nos sociétés considèrent le concept de mort.

Durant mon cours séjour de 4 mois au CREUM, j'ai poursuivi mes réflexions sur les concepts de mort et de vieillissement. J'ai notamment démontré que ces deux concepts sont interreliés dans des problématiques socio-éthiques complexes. Brièvement, les sociétés occidentales considèrent que la vie humaine mérite d'être préservée et, en conséquence, que la mort doit être combattue. Sur cette base, certains auteurs considèrent d'une part que le vieillissement – l'une des causes de mortalité la plus importante dans le monde – devrait être combattu et d'autre part, que le concept de mort devrait être utilisé pour convaincre les individus à adopter des comportements positifs de santé de façon à s'assurer un vieillissement en « bonne santé », une condition qui permettrait de retarder quelque peu l'instant de la mort. En outre, ce stage post-doctoral m'a permis de finaliser le codage d'entrevues semi-structurées que j'avais effectuées dans le cadre d'une recherche empirique qui visait à déterminer l'influence de la mort sur la recherche en biologie du vieillissement.

Articles rédigés au CREUM (Revues scientifiques à comité de lecture)

- D. Lafrenière, T. Hurlimann, V. Menuz and B. Godard (2013) Evaluation of a cartoon-based knowledge dissemination interventions on scientific and ethical challenges raised by nutrigenomics/nutrigenetics research, Evaluation and Program Planning (soumis)
- V. Menuz (2013) Influence du concept de mort dans les efforts visant à ralentir le vieillissement et augmenter la durée de la vie, Psychologie Clinique (sous presse)
- T. Hurlimann, V. Menuz, J. Graham, J. Robitaille, M-C. Vohl and B. Godard (2014) Risks of nutrigenomics and nutrigenetics ? What the sicentists say, Genes & Nutrition, vol9(1), p.370

Recension d'ouvrage

- V. Menuz (2012) La mort de la mort: comment la technomédecine va bouleverser l'humanité de Laurent Alexandre (2011), Ed. JC Lattès, 425 pages, ISBN 978-2-7096-3680-3, Bioethica Forum, vol 5(3), p 121

Commentaires scientifique

- V. Menuz (2012) A vos risques et "perish", Bulletin des médecins suisses, vol 93(47), pp 1764-1765

Articles de presse rédigés et publiés au cours du séjour au CRÉUM

- J. Roduit et V. Menuz (2012) Anticipons notre immortalité, Huffington Post France, 14 décembre, Paris
- J. Roduit et V. Menuz (2012) Réincarnation robotique: de la 'science-fiction' à la 'science-réalité', Huffington Post France, 18 novembre, Paris
- V. Menuz et J. Roduit (2012) Jason Bourne: L'Héritage: modifications technologiques des guerriers de demain, Huffington Post France, 14 septembre, Paris

Antoine Panaïoti, Ph.D. University of Cambridge (Faculty of Asian and Middle Eastern Studies).

Séjour du 1er janvier 2011 au 31 août 2013.

Between 2003 and 2006 I pursued a Joint Honours degree in Philosophy and Religious Studies at McGill University. In 2007, I received an MPhil in South-Asian Studies from the University of Cambridge. My MPhil dissertation focused on the unforgiving Madhyamaka critique of substance metaphysics in the principal works of the 2nd-3rd century Classical Indian Buddhist philosopher Nāgārjuna. In 2007, I was awarded a Gates Cambridge Trust Scholarship to complete a PhD at Cambridge under the co-supervision of Prof. Raymond Geuss (Philosophy) and Dr. Eivind Kahrs (South-Asian Studies). Over the next three years, I worked on Friedrich Nietzsche's engagement with early Indian Buddhism (see section III, below). During the 2009-2010 academic year, I held a Temporary Lectureship in Sanskrit and Classical Indian Literature and Philosophy at the University of Cambridge.

In this role I taught the Intermediate Sanskrit class, read Classical Indian poetry and philosophical literature with students of the South-Asian Studies Department, and presented an introductory lecture series on the History of Indian Philosophy in the

Faculty of Philosophy. In 2010, I was awarded a Social Sciences and Humanities Research Council Postdoctoral Fellowship to take up a two-year research position at the CRÉUM. This allowed me to publish a monograph loosely based on my doctoral research. *Nietzsche and Buddhist Philosophy* will be appear under the auspices of Cambridge University Press in December 2012.

My primary academic interests revolve around the question of personal identity. What is the self? What is the "I"? What is a person? What is a subject? What is an agent? What are we conscious of in self-consciousness? And what are the ethical, meta-ethical, and psychological implications of such metaphysical considerations, if any? More specifically, can changing one's view on personal identity (one's own and that of others) lead to changes in one's practical reasoning, moral sensibilities and deliberation, and/or spontaneous behaviour? These are the questions that animate my research. In order to answer them, I happily consider arguments, doctrines, thoughts, and insights from a variety of sources and intellectual traditions, namely Ancient and Modern Philosophy, Contemporary Analytical Philosophy, Continental Philosophy, Classical Buddhist and Brahmanical Philosophy, Neuroscience, and Theoretical Psychiatry. At present, I am particularly interested in the normative and/or psychological implications of what I call the no-self view, and more specifically on the "first-personal" effects on a specific individual's behaviour toward self and others of "internalising" the insight according to which the synchronically unified and diachronically identical self is a construct, or useful fiction, rather than a genuinely existing substance (I take the latter view to be part of most people's background assumptions about who/what they are, what it means to be "human" in particular, etc.).

Monograph

- Nietzsche and Buddhist Philosophy (CUP, forthcoming)

This monograph grew out of my doctoral research at the University of Cambridge. The work begins with a historical thesis, namely that Nietzsche deliberatly positioned himself as a counter-Buddha and developed his philosophy of life-affirmation as a counter-Buddhism. Nietzsche recognised the affinities between his negative philosophy and that of Buddhism – both deny the existence of a unified self, reject substance metaphysics, and emphasise the predominant role of suffering in human existence –, but he believed that the Buddha's nihilism lead him to sickly life- and self-negation rather than to healthy life- and self-affirmation. In this connection, I set up a comparative framework to explore the two key issues around which revolve this opposition, namely the question of suffering and that of compassion. The book culminates in a significant problematisation of the Nietzschean life-affirmation/life-negation, or health/sickness, dichotomy pointing to new way of envisaging ethics and moral progress.

Major publications

- Panaïoti, A. (*forthcoming*). *Nietzsche and Buddhist Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press
- Panaïoti, A. (*forthcoming*). *Nietzshe and Buddhist Philosophy*, traduit en portuguais.
- Panaïoti, A. (*forthcoming*). "Mindfulness and Personal Identity in the Western Cultural Context: A Plea for Greater Cosmopolitanism." *Journal of Transcultural Psychiatry* 51(1).
- Panaïoti, A. (2012). "Anātmatā, Moral Psychology, and Soteriology in Indian Buddhism" in N. Mirning (ed.), *Pu□pikā: Tracing Ancient India through Text and Traditions. Contributions to Current Research in Indology. Volume I.* Oxford: Oxbow Books Press, pp. 365–379.

Book reviews

- Panaïoti, A. (2012). "*The Bodhisattva's Brain: Buddhism Naturalized,* by Owen Flanagan," *Mind* **120**(2): 485–490.

Actual work in progress

- "No-Self and Altruism: What is the Relation?"
- "Raison et émotion à la lumière de la thérapeutique bouddhiste : une approche proto-cognitivo-comportementale".

PUBLIC PRESENTATIONS

- "An Introduction to Madhyamaka Philosophy," Guest Lecture in the context of Prof. Shaman Hatley's undergraduate course on Mahāyāna Buddhism (RELI 364), Concordia University, February 2012
- "Personal Identity and Compassion: The Madhyamaka View," CREUM Workshop, March 2012
- "Raison et émotion à la lumière de la thérapeutique bouddhiste," Colloque du FODAR, UQÀM, April 2012

Yael Peled, Doctor of Philosophy in Politics (political theory), Nuffield College, University of Oxford (stagiaire Banting).

Séjour du 1er septembre 2012 au 1er septembre 2014.

My research interests lie primarily in the interface between political philosophy and linguistics, with a special emphasis on normative political theory and public policy on language. My doctoral thesis (Nuffield College, Oxford, 2011), titled "Linguistic Justice and Philosophical Empowerment: Two Justifications for a Plurilingual Theory of Democracy" offered a critique of the monolingual preconception that underlies the majority of contemporary normative writing on democracy. Democratic theory, it argued, tends to perceive contemporary polities as monolingual in nature, despite the evident fact the absolute majority of contemporary polities, democratic and otherwise, are multilingual. The thesis examined the eighteenth and nineteenth century intellectual roots of this conception, its influence over our contemporary political and linguistic imagination, its implications for the normative theorising of language, and ramifications for "real-world" policies and practices.

The thesis, and more broadly, my research agenda, engage with the question of the nature and meaning of thinking politically about language, and the interdependence and complicit relations not only of politics and language as subject matters, but also of political science and linguistics as fields of academic inquiry. Alongside the doctoral thesis, therefore, previous research undertaken addressed issues such as the paradox of official language policy in a deliberative democracy; the advantages and drawbacks of the rights discourse in theorising language rights; the interrelations between language capabilities, linguistic diversity and human development; the financial (and other) gains of multilingual education in a globalising world; plurilingualism and the philosophy of education; the emerging subfield of language ethics as a distinct field of intellectual inquiry; and the role of linguistic inquiry in advancing political extelligence (collective intelligence) by means of a cross-cultural and cross-linguistic reflection on political semantics.

During my term of fellowship as a postdoc at CREUM and a member of the Montreal Interuniversity Research Group in Political Philosophy (GRIPP), my work is primarily dedicated to two research projects. The first, "Towards a Contextual Theory of Linguistic Justice", offers a critique of the often narrow and deficient conception of language that is currently employed in the emerging work on linguistic justice. The project explores the multiplicity of conceptions of language, and consequently of the interpretations of linguistic justice, in different contexts and spheres of life, within the broader aim of a "complex linguistic justice" theory-building. A second project, "Language Ethics as a Field of Inquiry" (co-led with Daniel Weinstock), is a first-of-its kind attempt to define and explore in a systematic manner the social and political ethics of human language as a distinct domain of intellectual inquiry, similarly to other distinct domains such as bioethics, environmental ethics, and the ethics of war.

During 2012 I also became involved with the Montreal Health Research Equity Consortium (based in McGill). As part of its mission to investigate the role played by social risk factors in determining health outcomes, my own work in the project, under

the title of "Language, Justice and the Social Determinants of Health", explored the effect of linguistic diversity and language prioritisation on health status disparities.

PUBLICATIONS

- Peled, Y. (2012). 'Marching forward into the Past: Monolingual Multilingualism in Contemporary Political Theory'. In *Standard Languages and Multilingualism in European History*, eds. M. Hüning and U. Vogl (Amsterdam: John Benjamins), 71-96
- Peled, Y. (2011). 'Language, Rights and the Language of Language Rights: The Need for a New Conceptual Framework in the Political Theory of Language Policy'. *Journal of Language and Politics* 10(3): 236-256.

WORKSHOPS ORGANISED

- *Language Ethics as a Field of Inquiry* (with Daniel Weinstock, funded by a SSHRC Aid to Research Workshops and Conferences grant, November 11-12)

CONFERENCE PRESENTATIONS

- 'Language Ethics for the Real World: Towards a Contextual Theory of Linguistic Justice'. Paper presented at the Ideals and Reality in Social Ethics conference, University of Wales (Newport, April 2012)

WORKING PAPERS

- 'Narrativium-free Theorising? Open-Ended Thinking in a Messy World '
- 'The Ethics of Tonality: Music, Meaning and Empathy'

PEER-REVIEWING ACTIVITIES

- Various journal and book manuscript reviewing for Wiley and John Banjamins.

Robert Sparling, PhD en Science politique, Université de Toronto.

Séjour du 1er septembre 2012 au 1er juin 2013

Pendant mon séjour au CRÉUM, j'ai travaillé principalement sur le projet de recherche intitulé : *Theories of Corruption: Political Morality and Purity's Shadow in Modern Political Thought*.

Mots-clés : corruption, transparence, pensée politique, républicanisme, libéralisme.

LIVRE PUBLIÉ PENDANT LE SÉJOUR AU CRÉUM

- R. Sparling & S. Bourgault, éds., *A Companion to Enlightenment Historiography* (Leiden: Brill, 2013).

Articles publiés dans des revues scientifiques ou professionnelles pendant le séjour au CRÉUM

- R. Sparling, "Political Corruption and the Concept of Dependence in Republican Thought," *Political Theory*41 :4 (2013): 618-647.
- R. Sparling, "Sunlight is the Best Disinfectant? Étienne de la Boétie on Corruption and Transparency," *European Journal of Political Theory* 12 :4 (2013) : 483-509.

Article rédigé et accepté pendant le séjour au CRÉUM (à paraître)

- R. Sparling, "Justice and Charity: Positive Duties and the Right of Necessity in Pablo Gilabert" *Les Ateliers de l'Éthique,* à paraître (**A**)

Article rédigé au CRÉUM et soumis à des revues scientifiques

- R. Sparling, "Deliberative purism and the problem of talking money,"*Philosophy and Social Criticism* (soumis; présentement en evaluation)

Chapitres de mon livre en cours (*Theories of Corruption*) composés pendant mon séjour au CRÉUM

- Chapitre 3 The Character of Citizens:Virtue and Corruption in the Machiavellian Republic
- Chapitre 9 The Bureaucrat's Two Bodies? Corruption and the Purity of Office in Weberian Bureaucracy

Critiques et compte rendus pendant mon séjour au CRÉUM

- R. Sparling, recension de Gaspard Kœnig, Les discrètes vertus de la corruption (Paris : Grasset, 2009). *Revue canadienne de science politique* 45:1 (2012), 226-8.

Communications scientifiques et ateliers effectués pendant le séjour au CRÉUM

- « *Le Prince* et le problème de la corruption : réflexions sur une aporie machiavélienne » Communication présentée au colloque *Le Prince de Machiavel : 500 ans de modernité politique*, CRÉUM, Université de Montréal, 27 novembre, 2013.
- "Deliberative Purism and Problem of Talking Money," Communication présentée au colloque de l'Association canadienne de science politique, 6 juin, 2013.
- "The Universal Republic" Commentaire sur le manuscrit d'Alex Gourevitch, *Something of Slavery Still Remains: Labor and the Cooperative Commonwealth*, Atelier annuel de manuscrit de philosophie politique de Montréal, GRIPP, 14 mai, 2013.
- "The Character of Citizens: Republican Civic Virtue and the Concept of Corruption", Atelier conjoint avec le Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal et le Centre for Ethics de l'Université de Toronto, CRÉUM, Montréal, 11-12 avril, 2013.
- "Corruption and Weberian Bureaucracy," Southern Political Science Association annual conference, Orlando, Florida, 3 janvier, 2013.
- "Justice and Charity: Positive Duties and the Right of Necessity in Pablo Gilabert" Communication présentée dans le cadre du symposium sur la justice globale autour de deux ouvrages, organisé par le Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal (CREUM) et le Groupe de recherche interuniversitaire en philosophie politique (GRIPP), Université de Montréal, 10 décembre 2012
- "The Bureaucrat's Two Bodies? Corruption and the Purity of Office in Weberian Bureaucracy", Northern Political Science Association, Annual Conference, Boston, 16 novembre, 2012.

Sara Villa, PhD in English, University of Milan

Séjour du 1er octobre 2010 au 31 janvier 2014.

During academic years 2010-11 and 2011-2012 I was an ICASP Postdoctoral fellow at CRÉUM with a research project focused on the influence of jazz improvisatory practices on the Beat Generation poetics, especially in the form of jazz poetry performances. The Beats' reliance on improvised vocal verses intertwined with jazz music had a poignant ethical scope. It was not simply a way to mimick or purely reproduce the ethnic and class-related African American struggle of bebop in a staged or written musico-verbal form. Beat jazz poetry alluded, where not directly manifested through the presence of African-American soloists such as Sahib Shihab, to the advocation of inter-racial relations in a society which was still affected by the xenophobic backlash of 'separate but equal' policies. (See Amram, *Offbeat: Collaborating with Jack Kerouac*, Paradigm, 2008, 132-137) It manifested a conception of American identity which embraced hybridization as its most genuine core.

In addition to the ethnic and class components, gender issues became another of the key focuses of the musico-linguistic revolution of improvised jazz poetry. The feminist standpoint of Diane Di Prima's performances concerned the participation and affirmation of women in the Beat movement and their fight for equal rights from within the Beat Generation (See Diane Di Prima, *Recollections of My Life as a Woman: The New York Years*, Viking Press, 2001 and Brenda Knight, Women of the Beat Generation, Boston. Conari Press, 1996, 241-48).

The aim of this study, which was developed under the supervision of Daniel Weinstock (CRÉUM), Eric Lewis (ICASP) and Ajay Heble (ICASP) was to analyze the key role of improvisation as the fundamental structural means for manifesting the multi-layered discourses of the Beat Generation's political struggle in jazz poetry performances. The research, writings and presentations I realized while at CRÉUM-ICASP specifically highlighted the ethically and politically active role of improvisatory practices in jazz poetry. A detailed analysis of the major jazz poetry performances realized during the Fifties and Sixties allowed me to reveal the peculiar role that many of the Beat Generation women had since the very early beginnings of this performative genre. The theoretical basis of this study was grounded at the intersection between 20th century American and African-American Literature, Ethics, Cultural Studies, Gender Studies, and Jazz Studies applied to Performance Poetry.

The project I developed while at CRÉUM was the direct development of my previous postdoctoral fellowship. In 2008-2010 I was a research fellow in a joint program between Columbia University's Center for Jazz Studies and the University of Milan, with a project focused on Jack Kerouac's unpublished writings on jazz. Previously, I was a graduate studient at the University of Milan, where I received my PhD in English in 2008. In parallel with my academic work, I am the Italian translator of *Windblown World: The Journals of Jack Kerouac* 1947-1954. I have published articles on Virginia Woolf, Anglo-American Cinema and Jack Kerouac, and I collaborate with the jazz magazines *All About Jazz*, *All About Jazz Italia* and *Musica Jazz*. My monographic volume dedicated to the film adaptation of Woolf's Orlando (*I due Orlando: Le poetiche androgine del romanzo woolfiano e dell'adattamento cinematografico*) was published by CUEM, Milan. My main interests are focused on the poetics and politics of gender, and on the relationship between contemporary British and American literature and the other arts, particularly film and jazz music.

MAJOR PUBLICATIONS

- *Jack Kerouac on Jazz*, due to be published in 2014
- "'Towards a Spontaneous Cinema.' Improvisatory Practices and the Dawn of the New American Cinema: Shadows (1957) and Pull My Daisy (1959)" forthcoming in George Lewis and Ben Piekut (eds*), Oxford Handbook of Critical Improvisation Studies*, Oxford UP, 2014
- "Translating Orlando in 1930s Fascist Italy: Virginia Woolf, Arnoldo Mondadori, and Alessandra Scalero" in Jeanne Dubino (ed), *Virginia Woolf and the Literary Marketplace*, Palgrave Macmillan, January 2011

- "Will Self's 'Caring, Sharing': A Psychological Dystopia" *in Critical Engagements: A Journal of Criticism and Theory*, UK Network for Modern Fiction Studies, issue 3.2, (October 2011)
- "Da Orlando al Queer: evoluzioni rappresentative antieteronomiche" in Nicoletta Vallorani (ed), *Tessiture. Letterature e culture di lingua inglese nella didattica dei Cultural Studies*, Firenze, Edit, December 2011.

CONFERENCE PRESENTATIONS

- "Screening On the Road: How the Current Beats' Renaissance Helped Defeat the Cinematographic Ineffability of Kerouac's Novel" at the Canadian Association for American Studies Conference entitled "The Aesthetics of Renewal" and held at Chateau Laurier, Ottawa on 3rd-6th November 2011
- "Jack Kerouac's Jazz Criticism for the Horace Mann Record and the Redefinition of Jazz Between the World Wars at the conference entitled « The Battle of the Brows », McGill University, June 2011
- "'Hipster, Blow Your Top': From Bebop Improvisational Practices to Kerouac's Spontaneous Poetics", Grinnell College in Iowa, 13th April 2011, invited presentation
- "Spontaneous Bodily Verses: The Lyrical Physicality of Improvised Jazz Poetry" presented at the conference entitled Embodying the Improvisatory, held at McGill University, Montreal, on 14th-16th June 2012
- "Women Beat Poets and Improvised Jazz Poetry: A Feminist Poetic Pedagogy in the Now" presented at the International ICASP Colloquium 2012 entitled "Improvisation, Pedagogy and Praxis" held at the University of Guelph, Guelph Ontario, on 5th September 2012
- "'As a jazz musician drawing breath between outblown phrases.'The Beat Generation's Improvisational Poetics and the Cult of Literary Spontaneity" at the University of Michigan, Ann Arbor, 3222 Angell Hall, on 15th October 2012, invited presentation.

CONFERENCE ORGANIZATION

- Member the organizing committee of the international conference entitled The Art and Politics of Irony, McGill University and University de Montréal, April 2012.

TEACHING

- Lecture course in English for Journalism at the Walter Tobagi School of Journalism, University of Milan (academic years 2010-11 and 2011-12).

PEER-REVIEWING

- Reviewer for Critical Studies in Improvisation / Études critiques en improvisation (2011-today).

BOURSIERS AUX ÉTUDES SUPÉRIEURES

En collaboration avec la Faculté d'études supérieures de l'Université de Montréal, ce programme accueille chaque année les meilleures candidatures soumises au concours dont les sujets de recherche portent sur des thèmes reliés au mandat du Centre.

ÉLÉNA CHOQUETTE. Science politique, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Examen de la morphologie et du contenu de l'argument conservateur. Quelle situation et quel statut pour la raison au cœur du conservatisme, de John A. MacDonald à John Diefenbaker.*

CHRISTIAN JOBIN. Philosophie, Université de Montréal et Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. Son projet s'intitule *Les justes bornes de la richesse et l'idée d'un revenu maximal.*

JOSÉPHINE NAJEM. Sciences biomédicales, Université de Montréal. Elle s'intéresse à l'éthique de la prise de décision dans le cadre du transfert des personnes âgées atteintes d'un déficit cognitif mineur, en particulier dans les unités de soins de courte durée.

NATHALIE ORR GAUCHER. Sciences biomédicales, Université de Montréal. Elle s'intéresse à la nature de la relation de soin entre néonatalogiste et parents, avant la naissance de l'enfant.

JEAN-PHILIPPE ROYER. Philosophie, Université de Montréal et Université catholique de Louvain. Son projet s'intitule *Libéralisme politique et justice animale : vers une justification des obligations politiques de l'État à l'endroit des animaux non humains.*

LAURENT VIEL. Aménagement, Université de Montréal. Son projet s'intitule *Projet urbain juste et légitimité des parties prenantes.*

ANNONCES DE NOS ACTIVITÉS

Août 2012

1. Remerciements au professeur Daniel Weinstock

29 août 2012, 14h50 - 15h50

En cette rentrée du CREUM pour l'année 2012-2013, nous voulons exprimer notre grande reconnaissance au professeur Daniel Weinstock qui a conçu et dirigé l'*axe Ethique et politique* depuis sa création. Désormais professeur au département de droit de l'université McGill, Daniel Weinstock n'assure plus la direction l'*axe Ethique et politique* dont il reste néanmoins étroitement associé aux destinées.

S'il est inutile de souligner le travail intellectuel remarquable qu'il a accompli durant toutes ces années, il nous paraît essentiel d'évoquer l'action qu'il a menée au sein de cette structure pour que la philosophie politique ne regarde pas le monde social en prenant le point de vue de Proxima du Centaure, mais celui des citoyens et des institutions incarnées, publiques et privées, qu'ils animent. Et l'engagement social du philosophe n'a pas été pour lui un simple objet de réflexion (*Profession éthicien*, PUM, 2006), mais d'abord une pratique, participant notamment aux travaux de la commission Bouchard-Taylor sur *les pratiques d'accommodement reliées aux différences culturelles* (2008) ou à celle sur *la prise de décision en fin de vie* (2011).

Nous tenons surtout à rappeler pour finir les qualités humaines qui ont marqué celles et ceux qui ont eu le privilège de le côtoyer: la simplicité, la bienveillance et l'humilité.

Les membres de l'axe Ethique et politique

2. Les chercheurs du CRÉUM 2012–2013

Vendredi 31 août, journée complète

Le Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal est fier de présenter l'équipe de chercheurs en résidence au CRÉUM pour l'année académique 2012-2013.

Octobre 2012

3. Lancement des Mardis midi du CRÉUM (MAMIC)

1er octobre, 12h - 13h30

Sous la forme de présentations qui laissent grande place à la discussion, les Mardis midi du CRÉUM (MAMIC) seront lancés le 2 octobre prochain.

C'est dans le cadre de cette série d'ateliers que Marc-Antoine Dilhac nous propose un premier MAMIC-actualité consacré à la question du blasphème: « Le droit au blasphème ou les ambiguïtés du principe de tolérance ». Avec la participation de Jean-Baptiste Jeangène Vilmer (Droit, McGill) et Laure Guirguis (Sciences politiques, UdM).

La vague de protestation suscitée par la mise en ligne du film Innocence of Muslims (2012) est venue rappeler les épisodes de la condamnation des Versets sataniques (1989) et des caricatures danoises (2005), comme si les progrès de la démocratie dans les deux dernières décennies et le développement des moyens de communication avaient laissé intact le problème politique de l'articulation de la liberté d'expression et de la liberté religieuse, de la tolérance et du respect des croyances.

Nous vous invitons à participer à ce premier « lunch talk », tenu dans le local 309 du CRÉUM, de 12h00 à 13h30. Nous vous tiendrons informés des ateliers MAMIC qui suivront. Bienvenue à tous !

4. Olivier Berreville au CRÉUM

Jeudi 4 octobre, 10h30. Salle commune du CRÉUM

Monsieur Olivier Berreville s'addressera aux Créumiennes et aux Créumiens jeudi, le matin du 4 octobre, à 10h30. Il nous parlera des « coûts cachés de la viande pas chère ». Monsieur Berreville est docteur en biologie de l'Université Dalhousie et s'implique au sein d'organismes de protection des animaux depuis plus de 12 ans. Il est le conseiller scientifique du *Canadians for the Ethical Treatment of Farm Animals* (CETFA). Il a mené de nombreuses enquêtes sur les fermes canadiennes et viendra nous parler de la façon dont sont élevés les animaux que l'on consomme.

5. Mamic avec Laurent de Briey - interculturalisme et multiculturalisme: deux modeles distincts ?

Mardi 23 octobre, 12h-13h30

À l'occasion de ce deuxième *Mardi Midi du Créum* (MAMIC), Laurent DeBriey nous parlera d'interculturalisme et de multiculturalisme.

Résumé : Dans leur rapport conjoint, Gérard Bouchard et Charles Taylor distinguent deux manières de penser le pluralisme moral et culturel. Le modèle multiculturaliste serait dominant dans l'ensemble du Canada, à l'exception du Québec qui lui privilégierait le modèle interculturaliste. La pertinence de cette distinction est parfois remise en question. Même les deux auteurs du rapport paraissent lui donner une portée différente dans leurs écrits ultérieurs. Si Bouchard insiste sur le fait que le modèle interculturel n'est pas une défense déguisée du multiculturalisme, notamment parce que le modèle interculturel pense la diversité culturelle sur le modèle d'une dualité entre une culture majoritaire et des cultures minoritaires, alors que le multiculturalisme, canadien à tout le moins, récuse l'existence d'une culture majoritaire, Charles Taylor considère pour sa part que les dispositifs politiques justifiés par les deux modèles étaient similaires et qu'il s'agissait principalement d'une différence de « récits ».

Dans ma présentation, j'aimerais dans ce texte proposer une défense de la distinction entre interculturalisme et multiculturalisme ne se réduisant pas à une différence de récits. La spécificité du modèle interculturel serait de considérer que la reconnaissance de l'irréductibilité du pluralisme moral n'impose pas de renoncer à l'idée d'une identité collective, fondée sur un ensemble de valeurs potentiellement relatives au juste comme au bien, qui puisse favoriser un sentiment d'appartenance collective et renforcer la solidarité ainsi que la cohésion sociale. Le modèle interculturel pourrait ainsi être compris comme participant à une critique républicaine du libéralisme.

Nous vous invitons à participer à ce deuxième « lunch talk », tenu dans le local 309 du CRÉUM (2910 Édouard-Montpetit), de 12h00 à 13h30. Bienvenue à tous!

6. Colloque « L'avenir de l'éthique » à l'occasion des 10 ans du CRÉUM

31 octobre 2012, journée complète.

Les membres du comité exécutif du CRÉUM sont heureux de vous annoncer la tenue d'un colloque organisé pour célébrer le 10e anniversaire du Centre, sur le thème « L'avenir de l'éthique ». Ce colloque, qui sera tenu les 1 et 2 novembre prochains, sera également marqué par le lancement d'un numéro spécial de la revue *Les Ateliers de l'éthique*, préparé pour l'occasion.

En voici le programme.

Jeudi 1er novembre

Faculté de droit, Pavillon Maximilien-Caron, **A-3464**

- 10h00 : Ouverture du colloque – Allocutions par Christine Tappolet, Directrice du CRÉUM, et Joseph Hubert, Vice-recteur aux grands projets académiques.
- 10h15 : Présentation des Ateliers de l'Éthique / The Ethics Forum par Martin Blanchard, secrétaire de rédaction.
- 10h30 : Les mains sales : de la théorie à la pratique
    - Présentation par Christine Tappolet, Directrice du CRÉUM et allocution de Gérard Boismenu, Doyen de la Faculté des Arts et Sciences.
      Présidence : Peter Dietsch (Université de Montréal)
      Participants : Daniel Weinstock (McGill), Philippe van Parijs (Université catholique de Louvain) et Christian Nadeau (Université de Montréal)
- 12h30 : *Réception et lunch*

Département de philosophie, 2910 Édouard-Montpetit, **Salle 422**

- 14h00 : *Éthique et environnement*
    - Présidence : Juan Torres (Université de Montréal)
      Conférencier : Pierre-Olivier Pineau (HEC Montréal)
      Table ronde : Antoine Corriveau-Dussault (Université de Montréal), Frédéric Bouchard (Université de Montréal) et Rabah Bousbaci (Université de Montréal)
- 16h : Pause
- 16h30 : *Éthique et économie*
    - Présidence : Peter Dietsch (Université de Montréal). Conférencier : Wayne Norman (Duke University). Table ronde : Pierre-Yves Néron (Université catholique de Lille), Laurent de Briey (Université de Namur) et Ernest Mbonda (Université catholique d'Afrique centrale)
- 19h00 : Souper

Vendredi 2 novembre

Pavillon Jean-Brillant, 3200 Jean-Brillant, **B-4260**

- 10h00 : *Éthique et santé*

- Présidence : Vardit Ravitsky (Université de Montréal). Conférencière : Dena Davis (Lehigh University). Table ronde : Béatrice Godard (Université de Montréal), Matthew Hunt (McGill), Bryn William-Jones (Université de Montréal)

- 12h : Lunch
- 13h30 : *Éthique et politique*
  - Présidence : Marc-Antoine Dilhac (CRÉUM). Conférence : Alain Renaut (Université Paris-Sorbonne). Table ronde : Ryoa Chung (Université de Montréal), Dominique Leydet (UQAM) et Jocelyn Maclure (Université Laval)
- 15h30 : Pause
- 16h00 : *Éthique fondamentale*
  - Présidence : Christine Tappolet (Directrice du CRÉUM). Conférencier : Ruwen Ogien (CNRS & CERSES). Table ronde : Sarah Stroud (McGill), Patrick Turmel (Université Laval), Mauro Rossi (UQAM) et Nigel DeSouza (Université d'Ottawa)

7. « NANOFOODS : ARE WE BITING OFF MORE THAT WE CAN SHEW ? »

Mercredi 31 octobre ,13h – 14h30

Un lunch sera servi à partir de 12h30 au 422. Bienvenue à tous!

Le CRÉUM est fier d'accueillir Chris Groves (Cardiff University, UK), qui viendra nous parler de l'éthique des "nanofoods".

Is it all about risk? Learning the right lessons from GM for nanofoods

Résumé : Worries voiced by industry and governments that nanotechnology, particularly as applied to e.g. food enhancement, might be the "next GM" have focused on the roots of social attitudes to novel technologies. Fears that the industry might face a "Frankenfood" moment in the future rest largely on conventional wisdom – that is, assumptions that "the public" is fearful of the unknown, or more precisely, that individuals increasingly respond to new technologies in a highly risk-averse manner. Although the "deficit model" of science communication (in which public attitudes are conceived of as being a direct result of a lack of reliable information about the risks and potential benefits of new technologies) has been under attack for many years, these assumptions about the public arguably demonstrate that it remains influential, and has resulted in a defensive stance on the part of business and governance actors towards a public whose irrationality is perceived as itself posing a risk to innovation. However, social science research demonstrates that risk and hazard are not, in and of themselves, the main sources of negative public reaction to new technologies, and particularly in relation to GM. Other sources of public disquiet and distrust about GM have been shown to be much more important, which relate not to the unknown but to the known, to past experience with other technologies. People's views about new technologies tend to be inflected by their distrust in business organisations, the expectation that technologists and regulators alike have trouble acknowledging areas of persistent uncertainty, and the view that regulation tends to be unable to cope with unpleasant surprises. This paper shows how deliberative public engagement exercises around nanotechnologies in the UK and elsewhere have suggested that the same factors may be in play with regard to public views of nanotechnologies, and may become more significant in the future. It also discusses a recent nanofutures study in the UK with an expert panel confirms that a comparison between GM and nano should be made, but how it is framed should be carefully considered, and the lessons which should be drawn from it may be different to those which governments and companies have drawn from the "conventional wisdom". Indeed, it provides evidence that supports the view that government and industry associations should vigorously pursue a range of public engagement activities, particularly around potentially controversial applications of the technology, such as certain food uses.

La présentation sera suivie par une table ronde composée de Frédéric Bouchard, d'Antoine Panaïoti et de Peter Dietsch.

La rencontre sera tenue de 13h00 à 14h30, dans la salle 422 du 2910 Édouard-Montpetit.

8. Christian Nadeau (Universite de Montreal) : la contestation comme mode de deliberation

Mercredi 31 octobre, 14h. 2910, Édouard-Montpetit, salle 307, Montréal

Dans le cadre de la série « Les ateliers de la démocratie » organisée par Andrée-Anne Cormier et Marc-Antoine Dilhac.

Résumé : Christian Nadeau soutiendra ici un argument en faveur de la contestation comme modalité de la délibération démocratique. La contestation se présente sous différents aspects, des grèves en passant par les manifestations et les occupations de lieux publics, en plus des lettres ouvertes ou des interventions médiatiques. La contestation dévoile une rupture de la confiance entre les membres d'un groupe et ceux qui les représentent ou les dirigent. Des structures institutionnelles (formelles et informelles) doivent cependant relayer la contestation, sans quoi celle-ci se limitera à une opposition en bloc sans possibilités d'impact sur les choix faits par et pour le groupe. Inversement, la légitimité de ces mêmes structures institutionnelles exige une constante surveillance des parties concernées par la contestation. Il s'intéressera tout particulièrement à la valeur épistémique de la contestation, c'est-à-dire à la cohérence d'ensemble des revendications ou des protestations exprimées par le groupe. À titre d'exemple, il se penchera sur les rapports, au sein du monde syndical, entre instances de la mobilisation et responsables de la négociation.

Novembre 2012

9. Colloque « Faire bien. Controverses en ethique et justice dans la ville contemporaine »

8 novembre et 9 novembre 9h - 17h15. Faculté de l'Aménagement de l'Université de Montréal, Salle 3110 2940, chemin de la Côte-Sainte-Catherine, Université de Montréal. Entrée libre

Organisé par le Groupe de recherche IF (grif) en collaboration avec le Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal (CRÉUM)

Résumé : Depuis plusieurs siècles les architectes, designers et urbanistes se posent des questions éthiques : comment « faire bien » ? Quel est le « bon » projet ? Tout oeuvre, disait Vitruve, déjà un siècle avant notre ère, doit être résistante, utile et belle (firmitas, utilitas et venustas). Les considérations éthiques contemporaines réfèrent non seulement au résultat de l'action (savoir si le nouveau bâtiment ou le nouveau quartier est approprié dans son environnement) mais aussi à l'action en tant que telle (savoir si le processus est juste). Elles doivent concilier des régulations autant sociales (les moeurs, la déontologie, le droit, la morale) qu'individuelles (l'éthique) susceptibles de se trouver en contradiction : Favoriser le développement économique ou la préservation de l'environnement ? Favoriser le point de vue de l'expert ou celui du citoyen ? Prioriser les moeurs culturels des

utilisateurs (par exemple leur désir d'habiter dans des quartiers à faible densité) ou les critères éthiques du décideur (favoriser le renouvellement urbain pour limiter l'étalement urbain)?

Dans ce contexte, le développement durable et l'impératif de l'implication citoyenne dans la production de la ville remettent en question les notions traditionnelles d'éthique et de justice dans la gouvernance des projets. L'aménagiste est de plus en plus appelé à identifier les parties prenantes du projet, à intégrer leurs besoins et leurs attentes ainsi qu'à comprendre leurs légitimités.

Renseignements : laurent.viel@umontreal.ca

10. « Un transport collectif accessible, promesse ou mirage ? Analyse dans la perspective des parents accompagnés des jeunes enfants de Montréal. »

Lundi 12 novembre, 12h-13h30. 2910 Édouard-Montpetit, local 309 (Métro Université-de-Montréal)

MaMiC (Mardis midi du CRÉUM) organisé par Juan Torres et Maëlle Plouganou.

Résumé : À la recherche de modes de vie plus durables, plusieurs municipalités font la promotion des quartiers centraux, bien desservis en plusieurs services, dont celui de transport en commun. L'accessibilité à ce service peut toutefois être difficile pour certains usagers, notamment pour les parents accompagnés de jeunes enfants. A-t-on raison d'attirer les jeunes familles au cœur de nos villes en utilisant l'argument de l'accessibilité au transport en commun ? Sous quelles conditions? La communication porte sur ce sujet et s'appuie sur une recherche en urbanisme.

11. Les ateliers de la democratie

Organisateurs : Andrée-Anne Cormier et Marc-Antoine Dilhac

A l'évidence, la démocratie est un concept essentiellement controversé, déchiré en plusieurs significations et interprétations conflictuelles : gouvernement populaire, constitution de la liberté, pouvoir de la majorité, politique du bien commun, exercice de la délibération publique, régime représentatif, et ainsi de suite. Néanmoins, elle reste l'idéal générique qui sous-tend toutes les luttes sociales et politiques contemporaines : sous un étendard commun, dans toutes les parties du monde, les citoyens réclament toujours « plus de démocratie » contre les inégalités sociales, la corruption des élites, la censure, l'exclusion, la discrimination religieuse, l'exploitation sexuelle, etc. D'un point de vue historique, cet appel unanime à la démocratie laisse perplexe ; d'un point de vue conceptuel, il se comprend comme une demande formelle d'inclusion. Dans les Ateliers de la démocratie, nous nous proposons d'interroger les différentes exigences morales et politiques qui prennent leur source dans l'idée même de démocratie comme inclusion.

Programme:

- 24 Octobre: Christian Nadeau (Université de Montréal): La contestation comme mode de délibération, 14h à 16h, 2910, Édouard-Montpetit, salle 307, Montréal (Québec)
- 14 Novembre: Fabian Schuppert (Universität Zurich): Is there a basic right to the benefits of life-sustaining ecosystem services?

- 14 Décembre: David Robichaud (Université d'Ottawa) & Patrick Turmel (Université Laval): autour de La juste Part
- 25 Janvier: workshop Faire cité avec les animaux non humains avec la participation de Sue Donaldson, Will Kymlicka (Queen's University, Kingston) et Daniel Weinstock (McGill)
- 15 Février: Dominique Leydet (UQAM)
- 22 Mars: Arash Abizadeh (McGill)
- 24 Avril: Daniel Weinstock (McGill) (annulée)

Nombre de places restreint, sur inscription seulement / limited seats, registration required. Veuillez contacter / please contact: marc-antoine.dilhac@umontreal.ca

12. « Reconsidering resource rignts : the case for a basic right to the benefits of a life-sustaining ecosystem services »

14 novembre 14h-16h. 2910 Édouard-Montpetit, local 309 (Métro Université-de-Montréal)

Par Fabian Schuppert, Centre for Ethics, University of Zurich.

Événement organisé dans le cadre des Ateliers de la démocratie.

Veuillez noter que la présentation et les discussions qui suivront se feront en anglais.

In the presence of anthropogenic climate change, gross environmental degradation, and mass abject poverty, many political theorists currently debate issues such as people's right to water, the right to food, and the distribution of rights to natural resources more generally. However, thus far many theorists either focus (somewhat arbitrarily) only on one particular resource (e.g. water) or they treat all natural resources alike, meaning that many relevant distinctions within the group of natural resources are overlooked. Hence, the paper will start with an analysis of the various forms which natural resources can take and how this might influence one's conception of resource rights. In so doing, the paper argues that we have to carefully distinguish between the actual physical resources people might control and how we distribute these, and the life-sustaining benefits each and every person draws from sustainable and functioning ecosystems. Based on this distinction, the paper will argue for a right to the benefits of life-sustaining ecosystem services as a universal basic right every person has. Further distributive claims with respect to particular physical resources would thus be limited by the requirements of such a basic right.

13. « Le neo-republicanisme peut-il prendre les droits au serieux ? »

27 novembre, 12h - 13h30. 2910 Édouard-Montpetit, local 309 (Métro Université-de-Montréal)

MaMiC organisé par Cristopher Hamel (Université libre de Bruxelles).

Cette présentation part du double constat que les néo-républicains qui s'inscrivent dans le paradigme de Philip Pettit mettent de côté le concept de droits individuels pour penser la citoyenneté et la liberté individuelles, et, lorsqu'ils lui accordent une place, s'en font une conception strictement institutionnaliste et conséquentialiste (comme effet de la délibération collective). Si une telle marginalisation des droits s'appuie largement sur Républicanisme de Pettit, j'aimerais soulever le problème qu'elle est en réalité incompatible avec la première version de l'idéal républicain proposée par Pettit (article de 1989). Or, cette première version ne montre pas seulement que le républicanisme doit prendre les droits au sérieux pour être acceptable: elle réfute aussi à l'avance

la lecture strictement institutionnaliste et conséquentialiste des droits proposée par les néo-républicains qui s'inspirent de Pettit. On se demandera, dès lors, la différence entre le traitement libéral et le traitement républicain des droits individuels; cette présentation se terminera par un examen de cette question à partir de la réponse (inadéquate) qu'en donne Pettit dans sa Postface de 1999 à Républicanisme.

Décembre 2012

14. Seminaire de lecture : « autour de la justice spatiale »

5 décembre, 10h

Le séminaire de lectures « autour de la justice spatiale » rassemblant géographes, sociologues, philosophes, urbanistes et aménageurs reprend le mercredi 5 décembre 2012 à 10h dans les locaux du CRÉUM. Le texte qui donnera lieu à une discussion sera le chapitre 4, « Fortress L.A. » du célèbre ouvrage de Mike Davis, *City of Quartz: excavating the future in Los-Angeles*, publié en 1990. Dans ce chapitre, Mike Davis dénonce la disparition des espaces publics au profit d'une privatisation de l'espace, réalisée sous le mode de la militarisation et d'un urbanisme de la peur.

La séance débutera par une introduction qui replacera Mike Davis dans un groupe d'auteurs connus sous l'expression controversée d' »École de Los Angeles », en référence à l' »École de Chicago » du début du 20e siècle.

Pour plus d'informations, vous pouvez communiquer avec Frédéric Dejean (CRÉUM), frederic.dejean@yahoo.fr

15. Autour de La juste Part.

14 décembre, 14h - 16h. Pavillon Claire-McNicoll, salle Z-260 (Métro Université-de-Montréal)

Par David Robichaud, Université d'Ottawa et Patrick Turmel, Université Laval.

Événement organisé dans le cadre des Ateliers de la démocratie.

Les indignés d'Occupy Wall Street et d'ailleurs ont-ils raison de se plaindre des inégalités croissantes ? Sont-elles plutôt le prix à payer pour les grands bénéfices de l'économie de marché ? Dans quelle mesure peut-on intervenir dans la distribution de la richesse, et peut-on le faire sans brimer les libertés individuelles ? Les riches et les pauvres méritent-ils leur sort ?

Qu'est-ce que la « juste part », au juste ? C'est à ces questions pressantes que répond La juste part. À la fois accessible, érudit et brûlant d'actualité, ce court essai jette un éclairage original sur ce débat qui secoue notre époque.

16. « Non-Invasive Prénatal Diagnosis (NPID) : Bioethical Reflections on the future of prenatal genetic testing »

18 décembre 12h - 13h30. 2910 Édouard-Montpetit, local 309 (Métro Université-de-Montréal)

MaMiC organisé par Vardit Ravitsky (Programmes de bioéthique, UdeM).

An up-and-coming technology will soon allow genetic testing of a fetus with a simple maternal blood test early in the first trimester of pregnancy by isolating cell-free fetal DNA in the mother's plasma. This new technology will eliminate the risk of miscarriage associated with current invasive methods of diagnostic testing (CVS and amniocentesis) and will allow access to diagnostic information much earlier in the pregnancy. It therefore promises tremendous benefits and has the potential to revolutionize prenatal care. At the same time, it raises serious ethical concerns. Who should be offered this test? Women identified as carrying high risk pregnancies (as is currently the case) or all women? Will this test promote women's reproductive autonomy? Or will it threaten it by becoming integrated into routine prenatal care within a medical system that favors testing and that creates pressure on women to be 'responsible mothers' before birth? What new mechanisms of informed consent should we develop to enhance reproductive autonomy and how should we implement them? What uses of this test would be considered legitimate and appropriate? For example, would it be acceptable if parents use this technology for sex selection for non medical reasons? This presentation will explore the ethical implications of implementing this new technology while focusing on issues related to reproductive autonomy and the social construction of pregnancy and parenthood.

Une nouvelle technologie permettra bientôt de tester l'ADN fœtal circulant dans le plasma maternel pour établir un diagnostic génétique prénatal. Cette nouvelle approche non-invasive permettra d'éliminer le risque de fausse-couche associé aux méthodes invasives actuelles (CVS et amniocentèse) et d'accéder à l'information diagnostique plus tôt dans la grossesse. Elle offre d'énormes avantages et pourrait révolutionner le suivi prénatal. En même temps, elle soulève des préoccupations éthiques.

A qui devrait-on offrir ce test? L'autonomie procréative des femmes enceintes, serait-elle favorisée par ce nouvel accès à l'information diagnostique? Serait-elle plutôt menacée lorsque ce test s'intègre au suivi prénatal dans le cadre d'un système médical qui favorise les tests et qui tend à créer une pression sur les femmes d'être des «mères responsables» même avant la naissance? Quels nouveaux mécanismes de consentement libre et éclairé devrait-on instaurer pour protéger cette autonomie? Quelles utilisations du test peut-on considérer comme étant légitimes et appropriés? Par exemple, serait-il acceptable d'utiliser cette technologie afin de sélectionner le sexe pour des raisons non médicales ?

La présentation explorera certaines implications éthiques de la mise en œuvre de cette nouvelle technologie, en se concentrant sur des questions liées à l'autonomie procréative et à la construction sociale de la grossesse.

Janvier 2013

17. « Comment peut-on ne pas etre vegan ? »

Mardi 15 janvier 12h - 13h30. 2910 Édouard-Montpetit, local 422 (Métro Université-de-Montréal)

MaMiC organisé par Élise Desaulniers, auteure de *Je mange avec ma tête*, et Martin Gibert, (McGill).

Parmi les philosophes qui travaillent en éthique animale, il existe un quasi consensus sur le fait que les citoyens des pays riches devraient tendre vers le véganisme, c'est-à-dire ne pas consommer de produits d'origine animale tels que la viande, le lait, le cuir ou la fourrure. En effet, plusieurs raisons morales convergent en faveur du véganisme : limitation de l'empreinte écologique, considération des intérêts et/ou des droits des animaux non humains, etc. Les conférenciers se demanderont pourquoi, malgré des arguments peu controversés, seule une minorité de la population est actuellement végane.

Février 2013

18. Atelier du GRIN : What the Utilitarian Cannot Think

1er février 10h - 12h. CREUM, salle 309

Présentation de Mark Nelson (Westmount College), chercheur invité au CRÉUM.

I argue that utilitarianism cannot accommodate a basic sort of moral judgment that many people want to make. I raise a real-life example of shockingly bad behavior and ask what can the utilitarian say about it. I concede that the utilitarian can say that this behavior caused pain to the victim ; that pain is bad ; that the agent's behavior was impermissible ; even that the agent's treatment of the victim was vicious. However, there is still one thing the utilitarian cannot say, namely that the agent wronged the victim, that they violated her. According to utilitarianism, moral offenses are offenses against global utility, right reason or the totality of sentient beings, but never against individual victims, yet this aspect of the action – that it is an offense against a particular person –is highlighted when we say that this action wronged that woman.

Informations : Christine Tappolet

19. Atelier du GRIPP : « Nostalgia and Politics in Rousseau » et « State Regulation and Assisted Reproduction : Balancing the Interests of Parents and Children »

1er février 14h - 16h. Université McGill Ferrier Hall, 4e étage, salle 456, 840 Avenue du Docteur-Penfield, Montréal, Canada

Présentation de Martin McCallum « Nostalgia and Politics in Rousseau » et de Jurgen De Wispelaere « State Regulation and Assisted Reproduction : Balancing the Interests of Parents and Children ».

Abstract (De Wispelaere) : Advances in medical technology make it increasingly possible for a couple (or a single individual) unable to conceive naturally to bring into the world a "child of their own" through assisted reproductive technologies (ART). While principled resistance to reproductive assistance persists, in many jurisdictions access to such assistance is permissible and even actively supported. But those who find no moral objection to the use of reproductive assistance as such may still think there are good reasons for the state to legitimately regulate and possibly restrict its availability. The purpose of this chapter is to delineate the conditions under which we might think certain limits on ART justified. Specifically, we examine whether the existence of large numbers of adoptive children in need of parents warrants restricting access to assisted reproduction.

20. « Penser l'ethique en Afrique. Perspectives camerounaises »

Mercredi 6 février, 12h - 13h30. CRÉUM, salle 309, 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal, Montréal, Canada

MaMiC organisé par Ernest-Marie Mbonda (Université catholique d'Afrique centrale et chercheur invité au CRÉUM) et Dany Rondeau (Université du Québec à Rimouski et Professeure associée à l'Université catholique d'Afrique centrale).

Ce MaMiC aura exceptionnellement lieu un mercredi midi.

Y a-t-il des thèmes ou des sujets qui retiennent davantage l'attention des philosophes, éthiciens, juristes, sociologues et anthropologues africains dans le domaine de l'éthique ? Les discours sectoriels sur l'éthique et l'éthique appliquée (bioéthique, éthique de l'environnement, éthique des affaires, éthique politique, etc.) qui se développement en Occident trouvent-ils un écho en Afrique subsaharienne ? Y a-t-il une manière africaine de penser les questions éthiques ?

Telles sont les questions qui ont inspiré le projet de consacrer, sous la direction de E.-M. Mbonda et D. Rondeau, un numéro de la Revue Ethica du groupe de recherche Ethos de l'UQAR sur la pensée éthique en Afrique (Ethica, Vol 17, n. 2, printemps 2012). Ce numéro comprend un dossier intitulé « Pratiques culturelles, rationalité éthique et universalité des valeurs : le cas de l'excision », et des articles complémentaires sur le droit à la propriété du corps, la question de l'homosexualité en Afrique et l'éthique politique africaine.

Le MaMiC débutera par une présentation de ce numéro d'Ethica par ses deux coordonnateurs, suivie par des échanges sur les sujets présentés.

21. Le parlement comme espace de deliberation : une mauvaise utopie ?

Vendredi 15 février 14h - 16h. CRÉUM, salle 309

Ateliers de la démocratie, avec Dominique Leydet, Université du Québec à Montréal..

Délibération et parlement ne font pas bon ménage. Plusieurs déplorent l'atmosphère de cirque qui prévaut dans les assemblées parlementaires et dénoncent leurs simulacres de débats. Cette situation, qui n'est pas nouvelle, n'en est pas moins paradoxale puisque l'assemblée parlementaire a pour vocation d'être le lieu de jonction entre délibération et représentation. Doit-on faire le deuil du parlement comme lieu de la délibération ? Si oui, ne pourrait-on pas concevoir que les débats parlementaires n'en contribuent pas moins à la délibération démocratique entendue dans un sens plus large ? Dans ma présentation, j'évoquerai d'abord la conception classique de l'assemblée parlementaire comme espace de délibération, laquelle reposait sur l'idée que le représentant peut être à la fois un plaideur et un juge. J'examinerai ensuite l'alternative, proposée récemment, qui défend une conception « distribuée » de la délibération démocratique. Celle-ci permet de penser un partage des rôles entre, d'un côté, les représentants, ayant pour seule fonction de plaider leur cause devant le public et, de l'autre, l'électorat, appelé à juger des plaidoyers partisans en fonction de l'intérêt commun. Mon but est de montrer les limites de cette alternative : un débat parlementaire entièrement soumis à la dynamique compétitive des rapports partisans ne peut contribuer de façon significative au jugement des électeurs. Nous sommes donc reconduits à la tâche non pas d'éliminer la dynamique partisane de la scène parlementaire, mais plutôt de la tempérer.

22. Un modèle d'analyse et de résolution de problèmes éthiques dans le domaine de la santé

19 février 12h - 13h30. CRÉUM, salle 309

MaMiC : Jocelyne St-Arnaud, bioéthique, Université de Montréal.

Le chapitre XX du livre L'éthique de la santé : un guide pour l'intégration de l'éthique dans les pratiques infirmières, présente trois types de modèles pour l'analyse des problèmes ou dilemmes éthiques qui se posent dans la pratique de la santé : le modèle par résolution des problèmes (commun à toute discipline), le modèle par clarification des valeurs

(proposé par Crowe et Durand pour les CÉC ou le groupe d'éthique appliquée de l'U. de Sherbrooke par Racine, Bégin et al ; A. Lacroix) et le modèle utilisant des repères éthiques (défendu par M. Giroux et par J. Saint-Arnaud). Le modèle retenu s'expose en dix étapes. Il réunit les approches narrative, casuiste et principielle à différentes étapes du processus et repose sur une dialectique conçue comme une interaction entre les faits, les interprétations des faits, d'une part, et les normes, lignes directrices et repères provenant des théories éthiques pertinentes au domaine de la santé et des principes bioéthiques, d'autre part. Les principes ne sont pas utilisés ici de manière déductive, puisqu'ils doivent être interprétés à la lumière des faits. En fait, la méthode dialectique présentée combine l'induction et la déduction dans la recherche de solutions aux situations complexes qui surviennent tant dans la pratique clinique qu'en santé communautaire ou populationnelle.

23. Atelier du GRIPP : « Le droit à l'appropriation illimitée : une idée obsolète ? » et « What is Meant by the Need for Health and Health Care ? »

22 février 14h - 16h. Université McGill Ferrier Hall, 4e étage, sale 456, 840 Avenue Doctor Penfield, Montréal

Présentation de Christian Jobin : « Le droit à l'appropriation illimitée : une idée obsolète ? » et de Gry Wester « What is Meant by the Need for Health and Health Care ? ».

Résumé C. Jobin : La problématique qui fera l'objet de ce premier chapitre est la suivante : sur quelle conception du droit de propriété repose l'objection juridique propriétarise (OJP) selon laquelle l'établissement d'un revenu maximal représenterait une violation du droit de propriété ? Dans l'introduction, je montrerai que cette objection repose, de manière générale, sur l'idée selon laquelle le droit de propriété implique le droit à l'appropriation illimitée. Par la suite, je m'emploierai à déterminer 1.1) sur quelle conception du « droit », puis 1.2.), sur quelle conception de la « propriété », repose l'idée selon laquelle le droit de propriété implique le droit à l'appropriation illimitée. Enfin, dans la section 1.3), je soutiendrai que ces différentes conceptions du droit et de la propriété sont des idées conventionnelles et obsolètes qui s'enracinent dans une société marquée par le paupérisme et au sein de laquelle le problème de la pauvreté n'était pas à la charge de l'État. La prise de conscience de ce caractère obsolète du droit à l'appropriation illimitée doit donc nous conduire à remettre en question ces idées conventionnelles et les soumettre à la critique.

Abstract G .Wester: It is often said that health care and other health resources should be distributed according to need rather than ability to pay. But what does it mean to need either health or health care ? In this piece, we consider the concept of health need in light of reasons for valuing health and what the appropriate baseline of health achievement against which we measure need should be. We also consider three conceptions of health care need and how needs would be ranked for the purpose of health care rationing on each of these three conceptions. We show that the concept of need is neither self-evidently clear nor normatively neutral, and that it is limited what can be done with the concept of need alone. We conclude that 'distribution according to need' names a general approach to health policy rather than a specific principle of distribution.

Mars 2013

24. « Taking responsibility for one's beloved »

12 mars, 12h - 13h30. CRÉUM, sale 309

« Taking responsibility for one's beloved », MAMIC, Christopher Cowley, University College Dublin.

Veuillez noter que la présentation et les discussions qui suivront se feront en anglais.

Most analytic philosophical accounts of role-responsibility are ontological in aim : they seek to determine when and why the agent is or is not responsible, and in what way, for some other person. One paradigm is the doctor's responsibility for a patient who has been properly allocated to them. The act of taking responsibility is then derivative : I ought to take responsibility for someone because I am or have been made responsible. (If I decide to ignore or neglect my responsibility, it nevertheless remains my responsibility.) This 'ought' is also general : it is generated by the nature of the role and the situation, such that it would then apply to any person who found themselves in that situation.

I want to ask how far this account can be applied to the 'role' of lover in a romantic relationship. Things are already problematic because of the lack of anything approaching the general responsibilities laid out in an employment contract, and of anything approaching a hiring institution or employment tribunal. Clearly the lover has some conventionally-defined responsibility toward the beloved in order for us to recognize the relationship as one of love in the first place. But within these broad limits, there is a real sense that the lover is free to take responsibility for some aspects of the beloved and not for others ; and therefore the taking precedes the being. The precise responsibilities taken will then partly constitute the loving relationship. But if the lover is free to take or not take responsibility, what sort of freedom are we talking about here ? And insofar as the lover's freedom is the source of the responsibility, how much does that place him (or the relationship) beyond criticism by a well-informed third party ?

25. « An ever closer union among the peoples of Europe : Republican Intergovernmentalism and Democratic Representation within the EU »

13 mars. CREUM, salle 307

"An ever closer union among the peoples of Europe" : Republican Intergovernmentalism and Democratic Representation within the EU. Ateliers de la démocratie, avec Richard Bellamy (UCL).

EU institutions are best conceived as representing the peoples of Europe. Section 1 argues that democratic legitimacy involves governments being representative of a people and specifies the characteristics a people need to possess for such representation to be possible. No EU demos exists with these features. However, in an increasingly interconnected world, governments have incentives to form associations of democratic peoples that preserve their capacity to represent them via a process of republican intergovernmentalism. Section 2 contends the EU's system of representation corresponds to such an association and facilitates mutual respect and fair terms of cooperation between the peoples of Europe. However, moves away from such a union of peoples towards greater political unity involve an inevitable loss of representativeness and democratic legitimacy. As a result, the euro crisis poses a dilemma: for its resolution appears to require the resources of a European democracy in circumstances that can only sustain a democracy.

26. La voix des femmes autochtones entre marginalisation et revendication sociale : perspectives éthiques et historiques

14 mars, 9h - 12h30. Université de Montréal, pavillon de musique, auditorium B-421

Un atelier organisé par le Centre de Recherche en Éthique de l'Université de Montréal (CRÉUM) sur les problématiques auxquelles doivent faire face les femmes indigènes des deux Amériques. Sur ces problématiques sera porté un regard né d'une approche multidisciplinaire qui touche à la philosophie éthique et à l'histoire de même qu'à la criminologie et à l'activisme social.

La conférence est gratuite et ouverte à tout le monde.

27. « Solidarite, justice, liberalisme »

16 mars. Salle 422 , 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal

Le CRÉUM présente un atelier de philosophie politique comportant quatre sessions. Deux sessions porteront spécifiquement sur le rôle que peut jouer l'idéal de solidarité dans une théorie libérale de la justice. Deux autres sessions porteront plus globalement sur l'idée de justice et sur l'extension du domaine du politique. Les contributions inclueront :

1. Pablo Gilabert (Concordia University) : Justice and Beneficence : A conceptual exploration
2. Louis-Philippe Hodgson (York University/CRÉUM) : Solidarity : Beyond the Liberal State ?
3. Waheed Hussain (University of Pennsylvania) : Minimal Solidarity
4. Rahul Kumar (Queen's University) : A Critique of Minimal Solidarity
5. Japa Pallikkathayil (Pittsburgh University) : Political Reasons

L'atelier est ouvert à tous, mais veuillez confirmer votre présence au plus tard le 12 mars en contactant Louis-Philippe Hodgson (lhodgson@yorku.ca). Les textes seront distribués à l'avance.

Veuillez noter que la discussion se déroulera en anglais.

28. Selim Berker, departement de philosophie, Harvard University

22 mars, 10h - 12h. Salle 309, 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal

Dans le cadre des ateliers du GRIN

Does Evolutionary Psychology Show That Reasons for Action Are Mind-Dependent?

Abstract : Suppose we grant that evolutionary forces have had a profound effect on the contours of our normative judgments and intuitions. Can we conclude anything from this about the correct metaethical theory? I argue that, for the most part, we cannot. Focusing my attention on Sharon Street's justly famous argument that the evolutionary origins of our normative judgments and intuitions cause insuperable epistemological difficulties for a metaethical view she calls « normative realism, » I argue that there are two largely independent lines of argument in Street's work which need to be teased apart. The first of these involves a genuine appeal to evolutionary considerations, but it can fairly easily be met by her opponents. The second line of argument is more troubling; it raises a significant problem, one of the most difficult in all of philosophy, namely how to justify our reliance on our most basic cognitive faculties without relying on those same faculties in a question-begging manner. However, evolutionary considerations add little to this old problem, and rejecting normative realism is not a way to solve it.

29. Seminaire de lecture : « Autour de la justice spatiale » : Une lecture de Iris M. Young

*22 mars 10h30 - 12h30. CRÉUM, salle 307, 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal, Montréa*l

Les travaux récents ayant pour thème la « justice spatiale » appuient fréquemment leurs réflexions théoriques sur la pensée de la philosophe Iris M. Young. En effet, cette dernière a durant toute sa carrière proposé une pensée critique ancrée dans le réel. Aussi, s'intéresse-t-elle à l'espace et tout particulièrement à la ville comme espace au sein duquel des principes de justice peuvent être à la fois élaborés et mis à l'épreuve. À l'occasion de cette séance, nous échangerons autour de deux chapitres tirés de *Justice and the Politics of difference* (chapter 8: city life and difference) et de *Inclusion and democracy* (chapter 6: residential segregation and regional democracy).

30. Peut-on parler d'une spatialite de la reconnaissance ? - L'exemple des lieux de culte musulmans

27 mars 12h - 13h30. Salle 309, 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal, Montréal

Dans le cadre de notre MaMiC, qui sera exceptionnellement tenu un mercredi cette semaine, Frédéric Dejean viendra nous parler de spatialité de la reconnaissance.

Résumé de la présentation: Une banderole déployée par un groupuscule d'extrême droite sur le toit d'une mosquée en France, le référendum suisse contre les minarets, ou encore la controverse autour du centre communautaire islamique non loin de Ground Zero à New-York: trois situations qui serviront de point de départ pour une réflexion articulant politique de la reconnaissance et espace urbain. On se demandera dans quelle mesure les théories de la reconnaissance contemporaines nous permettent de penser une spatialité de la reconnaissance

Avril 2013

31. Louis-Philippe Hodgson (York, ON)

9 avril, 12h - 13h30. Salle 309

Danse le cadre du MaMiC, Louis-Philippe Hodgson viendra nous parler du sujet suivant : Reproduction et justice globale: Le problème des obligations unilatérales.

32. Atelier conjoint Toronto/Montreal

11 avril, 13h - 12 avril, 16h. Jeudi, salle C-3019 Lionel-Groulx et vendredi, salle Z-350 Claire McNicols

Atelier conjoint Toronto/Montréal**.** Atelier conjoint avec le Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal et le *Centre for Ethics* de l'Université de Toronto.

Jeudi 11 avril

- 13h00 – 13h50 : Julia Nefsky (UofT), « Fairness, Participation, and the Real Problem of Collective Harm »
- 13h50 – 14h40 : Margaret Bowman (UofT), « Can the Categorical Imperative Test Final Ends? »
- 14h40 – 15h30 : Jocelyne St-Arnaud (UdeM), « The euthanasian slippery slope in Belgium and The Netherlands: Facts and norms »

Pause

- 15h50 – 16h40 : James Sherman (UofT), « Weakness of Will, Discounting, and Reasoning about Preference »
- 16h40 – 17h30 : Antoine Panaïoti (UdeM), « No-Self and Altruism: What is the Relation? »
-

Vendredi 12 avril

- 09h10 – 10h00 : Steven Lee (Hobart and William Smith Colleges), « Is Justice Possible Under Welfare State Capitalism? »
- 10h00 – 10h50 : Hege Finholt (UofT), « Democratic Legitimacy Within and Beyond the State? The Case of the EU »

Pause

- 11h10 – 12h00 : Marc-Antoine Dilhac (UdeM), « Les contraintes de l'argumentation juridique »

Pause midi

- 13h00 – 13h50 : Daniel Silvermint (McGill), « Unrelenting Rage and Resistance »
- 13h50 – 14h40 : Éric Sévigny (UdeM), « Les limites de la formulation et de la coordination des institutions »

Pause

- 15h00 – 15h50 : Robert Sparling (UdeM), « The Character of Citizens: Republican Civic Virtue and the Concept of Corruption »

33. Genetic Testing and you

Jeudi 18 avril 19h - 21h30. The Fairmont Queen Elizabeth Hotel, Salle Duluth, 900 Boulevard René-Lévesque Ouest, Montréal, Canada

What does it mean when you undergo genetic testing? Do you need this test? What does the information mean and how will it be used? Who do you share this information with? Can this information hurt your access to insurance? credit? a job? How can it help you?

Join the discussion and hear from the experts!

34. Martin Gibert (Mc Gill)

Vendredi 19 avril, 10h - 12h. Salle 309 CRÉUM

Dans le cadre des activités du GRIN, Martin Gibert viendra nous parler de perception et de progrès moral.

Résumé : En psychologie morale, la perception morale peut être considérée comme la première étape d'un processus cognitif qui mène au jugement moral. C'est l'étape qui fournit la connaissance des aspects moralement pertinents d'une situation. Dès lors, dans quelle mesure une meilleure perception morale peut-elle conduire à des jugements et à des comportements moraux plus appropriés et, par là même, à une forme de progrès moral ? Réciproquement, certaines conceptions du progrès moral (liées, par exemple, à l'altruisme) devraient-elles être analysées en terme de progrès de la perception morale ?

35. Nicolas Delon (Amiens, France)

Vendredi 26 avril. Salle 309 CRÉUM

Nicolas Delon, doctorant en philosophie à l'Université d'Amiens, en France, viendra nous parler d'éthique animale.

Un Singer peut-il en remplacer un autre ?

Résumé : « Dans la troisième édition de son classique *Practical Ethics* (2011), Peter Singer revient sur l'argument dit du remplacement, selon lequel des êtres simplement conscients (sensibles mais pas conscients d'eux-mêmes), par opposition aux personnes (rationnelles, conscientes d'elles-mêmes), sont interchangeables au sens où la frustration de leurs préférences peut être compensée par la création de préférences similaires au moins aussi importantes et aussi susceptibles d'être satisfaites. En d'autres termes, des êtres conscients peuvent être remplacés (i.e. tués sans souffrance) par des êtres semblables pour autant que le remplacement ne diminue pas la somme globale de préférence satisfaites dans l'univers. En particulier, il est théoriquement envisageable de créer des « vaches heureuses » telles que l'existence de vaches futures soit suffisamment bonne pour justifier la mise à mort de vaches présentes. Cette « remplaçabilité » tient au fait que, selon Singer, les non-personnes ne possèdent pas de concept de soi unifié et inscrit dans le temps, et qu'ils n'ont donc pas de désirs et d'intérêts dirigés vers le futur, au contraire des personnes.

Je soutiendrai que l'argument repose sur des ambiguïtés relatives au concept de préférence qui occultent un dilemme auquel fait face l'utilitarisme des préférences : ou bien tous les êtres sensibles (personnes et non-personnes), à des degrés divers mais de façon irréductible, ont une préférence pour la continuation de leur existence ; ou bien aucun d'entre eux (ni personnes ni non-personnes) n'en a véritablement faute de pouvoir faire l'expérience de sa frustration. Je montrerai que les diverses réponses proposées par Singer ne permette qu'à grand frais (objectivisme moral) de résoudre le problème alors qu'une conception plus souple de l'intérêt à vivre offre une réponse plus naturelle. »

36. Laurent Brunet (Paris I)

Mardi 30 avril 12h - 13h30. Salle 309 CRÉUM

MaMiC

« La gestation pour autrui en France: à la croisée du droit et de la bioéthique ». Dans le cadre du MaMiC.

Mai 2013

37. Arash Abizadeh (McGill)

1er mai 2013 (14h-15h). Salle 309 CRÉUM

Atelier de la démocratie: « Une alternative démocratique à la démocratie libérale? La démocratie éthique et les élections »

Résumé : Les égalitaristes libéraux justifient généralement la démocratie en affirmant que les institutions politiques doivent respecter la liberté et l'égalité inhérentes de chaque personne soumise au pouvoir politique. Je soutiens cependant qu'une justification complète de la démocratie exige que les institutions politiques respectent aussi la noblesse inhérente à la personne – la capacité à exercer ses compétences éthiques et morales et à cultiver les vertus de caractère. Puisque les institutions politiques ne parviennent pas à respecter la noblesse de la personne quand elles offrent des incitations systématiques pour les personnes à se dégrader pour réussir, cette exigence remet en question l'idée répandue selon laquelle la démocratie exige des élections concurrentielles et multipartites.

38. L'accessibilite comme condition de la justice spatiale en milieu urbain.

3 mai 2013, samedi 4 mai 2013 (journée entière). Hôtel Le Méridien, 1808 Rue Sherbrooke Ouest, Montréal

Valérie Amiraux (Université de Montréal), Frédéric Dejean (Université de Montréal) et Daniel Weinstock (Université McGill) organisent un atelier intitulé « L'accessibilité comme condition de la justice spatiale en milieu urbain », qui sera un événement pluridisciplinaire (géographie, sociologie, philosophie, aménagement et urbanisme, études urbaines) et international (Canada, France, États-Unis, Afrique du Sud et Israël). Compte tenu de la diversité des intervenants l'atelier se tiendra en anglais.

L'atelier aura lieu les vendredi 3 et samedi 4 mai 2013, de 9h00 à 17h30, à l'hôtel Le Méridien à Montréal (1808 rue Sherbrooke Ouest). L'inscription est gratuite, mais obligatoire, car le nombre de places est limité. Si vous souhaitez vous inscrire, vous pouvez le faire en contactant la coordinatrice de l'atelier, Valentina Gaddi (gaddi.valentina@gmail.com).

39. Symposium – Questions de normativite

7 mai 2013, 13:15 – 8 mai 2013, 15:30. Université Laval à Québec

SPQ 7-8 mai 2013

Organisé par Mauro Rossi (UQÀM)

Participants:

- Jonas Olson (Stockholm), *The Metaphysics of Reason*
- Antoine Panaioti (Montréal), *Non-égo et altruisme : quelle est la relation ?*
- Antoine C. Dussault (Montréal), *Le bien attributif, le « bon pour », et la condition de leur pertinence morale*
- Mauro Rossi (UQÀM), *Wellbeing, Preference Satisfaction and Interpersonal Utility Comparisons*
- Christine Tappolet (Montréal), *Émotions et raisons pratiques*
- Patrick Turmel (Laval) et David Rocheleau-Houle (Montréal), *Le Constructivisme humien et le problème de l'objectivité*
- Aude Bandini (Montréal), *(De quoi) l'acratique épistémique est-il coupable ?*
- Daniel Laurier (Montréal), *Les Raisons épistémiques sont-elles instrumentales?*
- Jean-Charles Pelland (UQÀM), *La Normativité de l'indétermination : quand l'accès épistémique limite la comparabilité*
- Martin Gibert (McGill), *Existe-t-il des arguments esthétiques ?*
- Mark Nelson (Westmont College), *Rossian Epistemology*

40. Something of Slavery still Remains : Labor and the Cooperative Commonwealth

14 mai 2013. Arts Council Room 160, McGill University. Atelier annuel de manuscrit de philosophie politique de Montréal. Avec Alex Gourevitch (atelier bilingue).

Le Groupe de recherche en philosophie politique de Montréal (GRIPP) est heureux de vous informer de la tenue d'un atelier d'une journée complète dédié au lauréat du prix 2013 de l'atelier de philosophie politique de Montréal, «Something of Slavery Still Remains: Labor and the Cooperative Commonwealth», par Alex Gourevitch de McMaster University. Nous espérons que ce manuscrit suscitera des discussions fructueuses.

Programme

9h – 10h15 *Introduction*

1. *The Paradox of Slavery and Freedom*
Chair /présidente: Ryoa Chung (philosophie, Montréal)
Commentators / commentateurs: Intro: Jacob Levy (politics, McGill) 1: Jason Opal (history, McGill)

10h15 – 10h30 Coffee Break / pause café

10h30 – 12h15

2. *Wage-Labor and Free Labor: Laissez-faire republicanism*

3. *Free Labor Against Wage-Labor: Radical Agrarianism and the Workingmen's Parties*
Chair / présidente: Catherine Lu (politics, McGill)
Commentators / commentateurs: 2: Victor Muñiz-Fraticelli (politics, McGill) 3. Evan Fox-Decent (law, McGill)

12h15 – 13h30 Lunch / Dîner

13h30 – 15h15

4. *Freedom in A Free Society: Labor Republicanism and The Cooperative Commonwealth*

5. *Another Kind of Virtue*
Chair / présidente: Dominique Leydet (philosophie, UQAM)
Commentators / commentateures: 4: Will Roberts (politics, McGill) 5: Rob Sparling (science politique, Montréal)

15h15 – 15h30 Coffee Break / pause café

15h30 – 16h15 *Conclusion*
Chair / président: Yves Winter (politics, McGill)
Commentator / commentateur: Conc: Pablo Gilabert (philosophy, Concordia)

16h30 Réception

19h00 Dinner / Souper

41. Normativity and attitudes

17 mai 2013 – journée entière

Salle 422, 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal, Montréal.

Atelier organisé par Mauro Rossi et Christine Tappolet.

Programme:

- 9h30 café
- 9h45 Jonathan Way (Southampton), Fittingness First
- 11h00 Andrew Sepielli (Toronto), Representationalist Expressivism (aka Enlightenment Realism)
- 14h00 Andrew Reisner (McGill), Value, reasons, and trans-world attitudes
- 15h15 Jonas Olson (Stockholm), Doubts about Intrinsic Value
- 16h30 Terence Cuneo (Vermont), Expressivism and the Unity of Ought Thoughts

42. Aude Bandini : (De quoi) l'acratique epistemique est-il coupable ?

21 mai 2013, 13:00 - 14:30. Salle 309 CRÉUM, 2910 Boulevard Edouard-Montpetit, Université de Montréal, Montréal

Dans le cadre de son MaMiC, le CRÉUM est heureux de recevoir Aude Bandini, exceptionnellement à **13h00** :

Cette communication s'intéressa au défi que constituent, pour notre conception ordinaire de la rationalité théorique, les cas de ce qu'il est convenu d'appeler « acrasie épistémique », que l'on peut définir *prima facie* comme les cas dans lesquels un sujet se trouve croire ce qu'il sait pourtant par ailleurs avoir de bonnes raisons (des raisons *théoriquement* suffisantes) de ne pas croire. Comment en effet rendre compte de phénomènes empiriques aussi banals que celui du mensonge à soi-même ou de l'aveuglement volontaire, sans admettre une partition au sein de nos raisons de croire, entre par exemple des raisons *théoriques*

et des raisons *pratiques*, qui seraient incommensurables entre elles, ou qui, du moins, entretiendraient des rapports conflictuels, mettant à mal notre représentation de la raison comme faculté législatrice unitaire, cohérente et en droit universelle ?

Nous intéressant plus particulièrement au cas du mensonge à soi-même, notre but sera de proposer un cadre descriptif et explicatif qui permette non seulement de rendre compte de la possibilité de ce type d'irrationalité théorique, mais aussi de l'évaluer sur le plan normatif : si nous avons d'authentiques « devoirs épistémiques » – et nous défendrons la thèse que nous en avons effectivement –, en quel sens celui qui y déroge en se mentant à lui-même en est-il responsable ? Dans la perspective d'une éthique de la croyance, peut-on aller jusqu'à affirmer qu'il commet là une *faute* ? Ce sera là l'occasion de nous interroger sur la légitimité et la pertinence de l'importation de certaines catégories morales et de normes de la rationalité pratique au sein de la sphère de la réflexion épistémologique et de la compréhension de la rationalité théorique.

43. L'AMENAGEMENT D'ENVIRONNEMENTS CAPACITANTS : OPPORTUNITES ET CONTRAINTES POUR LA PRATIQUE ET LA RECHERCHE.

31 mai 2013, 10:00 - 16:00. Salle 3073 - Institut d'urbanisme, Université de Montréal, Pavillon de la Faculté de l'aménagement

Entrée gratuite, inscription obligatoire: contactateliercapacitant@gmail.com

Atelier organisé par : Juan Torres et Isabelle Feillou (Université de Montréal), Marie Bellemare (Université Laval)

Contexte
Le concept d'environnement capacitant (Falzon 2005), élaboré à partir de la notion de capabilité développée par Amartya Sen (1987) se définit comme un environnement qui préserve les capacités futures d'action (dimension préventive) ; qui, dans un esprit d'inclusion, prend en compte et compense les différences interindividuelles (dimension universelle), et qui permet le développement de nouvelles compétences et de nouveaux savoirs, élargissant les possibilités d'action et le degré de contrôle sur l'activité par l'usager (dimension développementale) (Pavageau, Nascimento et Falzon 2007). Dans quelle mesure cette notion est-elle présente dans les pratiques d'aménagement? Quelles opportunités nous offre-t-elle sur le plan de la recherche et de la pratique professionnelle ? Quels enjeux éthiques soulève t-elle ? Ces trois questions se trouveront au cœur de l'exercice interdisciplinaire d'exploration, sous la forme d'atelier, auquel nous vous invitons à participer.

Objectifs
L'objectif principal de l'atelier est de réunir différents réseaux, de chercheurs et de praticiens, pour mettre en évidence les opportunités et les contraintes que la notion d'environnement capacitant suscite sur les plans théorique et pratique.

Deux objectifs particuliers se dégagent :
- comprendre la manière dont la notion d'environnement capacitant peut se transposer dans différents domaines de l'aménagement.
- saisir les enjeux éthiques que l'approche des capabilités engendre pour les pratiques et la recherche.

Déroulement
Une conférence d'ouverture est prévue par l'un des développeurs de la notion d'environnement capacitant en ergonomie, M. Pierre Falzon. Pour augmenter les opportunités d'interaction entre les participants, la formule de mini-communications sera préconisée pour la suite : chaque présentateur invité aura 5 minutes pour exposer une idée principale et environ 15 minutes pour discussion avec tous les participants. Une synthèse de l'événement, produite collectivement, sera mise en ligne à travers le site web de l'Institut d'urbanisme et du Centre de recherche en éthique de l'Université de Montréal.

Présentateurs Invités

- Pierre Falzon, conférencier principal. Ergonome et professeur à la chaire d'ergonomie et neurosciences du travail, CNAM (France)
- Rabah Bousbaci, professeur, école de design industriel, Université de Montréal
- Denys Denis, ergonome et chercheur à l'institut de recherche Robert-Sauvé en santé et en sécurité du travail (IRSST)
- Frédéric Dejean, chercheur au Centre de Recherche en Éthique (CREUM), Université de Montréal
- Tania Gonzalez, anciennement responsable du dossier transport à la table de concertation des aînés de l'île de Montréal, candidate à la maîtrise en urbanisme, Université de Montréal
- Lyse Langlois, professeure au département de relations industrielles, membre de l'Institut d'Éthique Appliqué (IDEA), Université Laval
- Ronald Landry, consultant en ergonomie et architecture
- Tiiu Poldma, directrice du Groupe de recherche en illumination et design (GRID) et du Laboratoire FORME-COULEUR-LUMIÈRE, membre du Centre de recherche interdisciplinaire en réadaptation de Montréal (CRIR). Université de Montréal
- Ernesto Morales , chercheur au centre interdisciplinaire de recherche en réadaptation et intégration sociale (CIRRIS), Université Laval
- Denise Piché, professeure à l'école d'architecture. Université Laval.
- Anne-Marie Séguin, chercheure à l'INRS et au CREGES (Centre de recherche et d'expertise en gérontologie sociale). Equipe VIES : vieillissement, exclusions sociales et solidarité.

44. Les soins de sante en danger

10 juin 2013, 16h30 – 17h30. Salle 6450, 3744 Rue Jean Brillant, Université de Montréal, Montréal

Conférence de Pierre Gentile du CICR demain. Événement organisé par le CÉRIUM avec les participations du CEPSI, CREUM, UQAM.

45. Chrisoula Andreou (University of Utah)

13 juin 2013, 10:00 - 12:00. Salle 309 CRÉUM

Dans le cadre des Ateliers du GRIN, Chrisoula Andreou vient nous présenter une communication intitulée: Parity, Comparability, and Choice.

Abstract: It is sometimes supposed that, given two potential objects of choice X and Y, and a specific set of circumstances, one of the following must be true: X is better than Y, Y is better than X, or X and Y are equally good. Purported counterexamples have, however, been advanced by many philosophers. The examples I am particularly interested in are those in which it is concluded that the options are "on a par." I find one sort of example particularly compelling, but I am also sympathetic with those who remain skeptical because not enough has been said about what being "on a par" amounts to. My aim in this paper is to show how some philosophical insights concerning color perception can illuminate cases of parity wherein two options are such that neither is better than the other nor are they equally good.

46. Normes sociales, conventionnelles et morales : divergences et convergences

3 juillet 2013, 12:00 - 13:30. Salle 309 CRÉUM

Le CRÉUM est heureux de recevoir Dominic Martin, postdoctorant au Centre for Ethics de l'Université de Toronto.

Résumé : Les normes sociales sont au cœur de notre compréhension des interactions sociales. Elles influencent notre comportement et nous nous expliquons le comportement des autres par des influences similaires. Mais il existe plusieurs types de normes. Comment faut-il les définir et comment peut-on les distinguer? Par exemple, une règle comme « il faut porter du noir à un enterrement » est-elle une norme sociale, conventionnelle ou morale? Peut-elle être plusieurs types de norme à la fois?

Afin de répondre à cette question, je proposerai une définition de ces trois types de norme. Je montrerai ensuite pourquoi il faut adopter une définition d'une norme sociale légèrement différente de celle de Cristina Bicchieri. Finalement, j'analyserai les espaces de recoupement entre ces différents types de norme.